



BMS001004984  
S2125  
Grize Literatuur

S2125

D 5

VEGT

Onderzoek  
Lezersbestand van de  
Gemeenschappelijke Openbare  
Bibliotheek Nijmegen door de  
Raad voor Maatschappelijke Opbouw

dr. E. Boekmanstichting  
Bibliotheek

D5  
VEGT

82128

D5  
361

-- AUG. 1975

ONDERZOEK LEZERSBESTAND  
van de  
GEMEENSCHAPPELIJKE OPENBARE BIBLIOTHEEK  
NIJMEGEN

dr. E. Boekmanstichting  
Bibliotheek



Rapporteur: drs. W. Vegt

augustus 1974

Nota nr.: 99

Verzorging lay-out:  
Gemeenschappelijke Openbare  
Bibliotheek Nijmegen

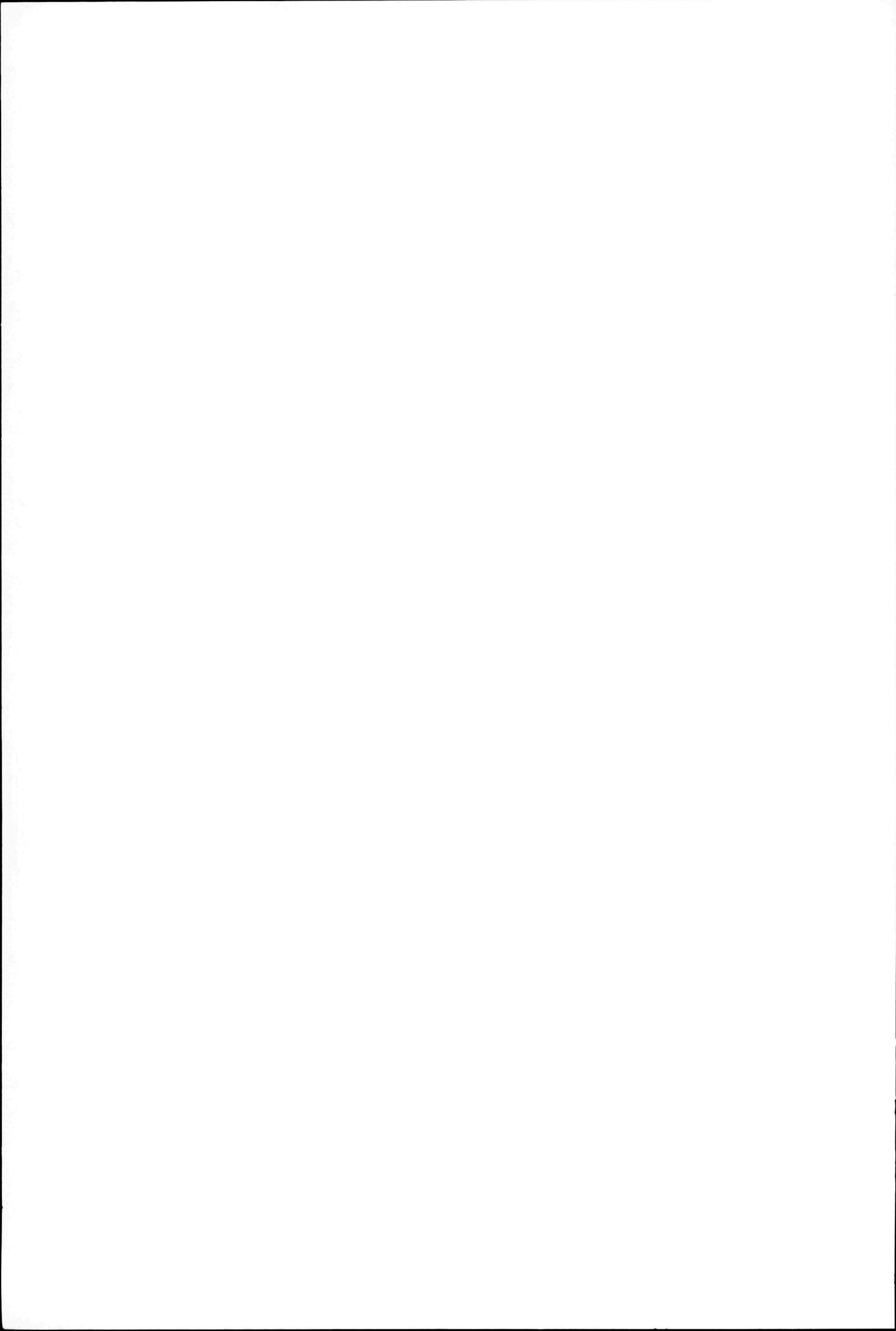
Gemeenschappelijke Openbare Bibliotheek Nijmegen  
Ridderstraat 27-29  
Nijmegen  
augustus 1974

## Inhoudsopgave

	Samenvatting, konklusies en aanbevelingen	I
1.	Inleiding en probleemstelling	1
2.	Onderzoek	2
3.	Inventarisatie van witte vlekken	2
4.	Leden uit de verschillende Nijmeegse wijken	3
5.	Verklaringen voor de variaties in gegevens	5
5.1.	Sociaal nivo als verklarende faktor	5
5.2.	Leeftijd als verklarende faktor	7
5.3.	Nabijheid als verklarende faktor	9
5.3.1.	Nabijheid en aantal leden	9
5.3.2.	De percentages leden per wijk per vestiging	13
5.4.	Het aantal boeken als verklaring	17
6.	Konklusie	19
6.1.	Rekapitulatie	19
6.2.	Invloed afstand	19
6.3.	Invloed sociaal nivo	20

### Bijlagen:

I	Overzicht vestigingen in Nijmegen/wijkindeling
II	Aantal inwoners per wijk naar leeftijd
III	Aantal volwassen leden per wijk en per vestiging
IV	Aantal jeugdleden per wijk en per vestiging
V	Leeftijdsopbouw bij verschillende vestigingen
VI	Bevolking in woningen (Bron Pub. Werken en Volkshuisvesting)



## Samenvatting, konklusies en aanbevelingen

1. De openbare bibliotheek is een praktische demonstratie van het geloof van de democratie in universele vorming als een permanent proces, in de waardering van wat de mensheid aan kennis en cultuur heeft tot stand gebracht.  
De openbare bibliotheek stelt zich ten doel de menselijke geest te laven door het verschaffen van boeken voor ontspanning en vermaak, het verlenen van hulp aan studerende en het verstrekken van up-to-date technische, wetenschappelijke en sociologische informatie.  
De openbare bibliotheek moet volwassenen en kinderen de gelegenheid bieden om met hun tijd voeling te houden, zich voortdurend te ontwikkelen en op de hoogte te blijven van wetenschap en kunst. (Citaat uit het Unesco-manifest 1972)
2. Voor een optimale vervulling van deze functies moet een aantal problemen het hoofd worden geboden, die zich steeds sterker manifesteren naarmate het openbare bibliotheekwerk nauwer wordt betrokken in het samenspel van de algemene kulturele welzijnszorg. In dit kader kunnen o.a. de volgende problemen worden genoemd:
  - a. de toegankelijkheid, en daarmee samenhangend de decentralisatievraag.
  - b. de samenstelling van de kollektie, en de kwaliteitseisen die daaraan gesteld moeten worden.  
Hiermee samen hangt de vraag naar centralisatie.
3. In het meerjarenplan voor bibliotheekvoorzieningen in Nijmegen (april 1973) komen op grond van bovenstaande inzichten o.a. de volgende stellingen voor:
  - a. in diverse wijken moet filiaalvestiging overwogen worden.
  - b. wanneer een bibliotheek zich wil ontplooiën zullen opzet en werkwijze rationeel en economisch moeten zijn.

Op grond hiervan is in deze nota de volgende probleemstelling geformuleerd:

Is een beleid, dat gericht is op een spreiding van bibliotheekvoorzieningen, gezien de mogelijke baten (groei in het aantal leden) en kosten (extra personeel, akkommodatie), verantwoord.

Hieronder wordt alleen aandacht besteed aan de mogelijke baten.

Hiermee rekening houdende kan gesteld worden dat de probleemstelling zich eigenlijk richt op de volgende vragen:

1. welke invloed heeft de aanwezigheid van een filiaal van de openbare bibliotheek in een bepaald stadsdeel op het aantal leden uit dat gedeelte van de stad.  
In dit verband zal nagegaan moeten worden of er een verband bestaat tussen het aantal leden van de openbare bibliotheek uit de diverse wijken enerzijds en de nabijheid van een vestiging, het boekenbezit van een vestiging, het sociaal nivo van een wijk en de leeftijdsopbouw van een wijk anderzijds.
2. zijn er witte vlekken, waar ontbreken filialen van de bibliotheek.
3. hoe groot zal een eventuele groei in het aantal leden zijn.

Worden deze vragen bevredigend beantwoord dan is het probleem van de batenbepaling in zekere mate opgelost.

Het bepalen van de kosten ligt niet binnen de kompetentie van de rapporteur.

4. De start van het beantwoorden van de in punt 3 gestelde vragen en het nagaan van het bestaan van de daar genoemde verbanden, moet liggen in een inventarisatie van de leden van de openbare bibliotheek naar leeftijd per wijk (tabel 1).  
Het blijkt, dat 11,8% van de Nijmeegse bevolking, die ouder dan 14 jaar is, lid is van de openbare bibliotheek, en dat van de jongeren in de leeftijd van 5 t/m 14 jaar 31,1% ingeschreven staat bij deze instelling.

Worden deze percentages als norm gehanteerd waarmee de wijkpercentages vergeleken worden, dan valt het op, dat:

voor volwassen leden - Bottendaal, Nijeveld, Goffert, Heyendaal, Biezen, Wolfskuil, Zwanenveld en Lindenholt een laag percentage kennen (minder dan 7,3%).  
- Galgenveld, Groenewoud, Hazenkamp, Hees, Neerbosch en Lankforst een hoog percentage kennen (meer dan 14,5%).  
- variatie per stadsdeel gering is.

voor jeugdleden - Bottendaal, Ooyse Schependom, Nijeveld, Goffert, Hatertse Hei, Biezen, Wolfskuil, Haven en Industrieterrein, Zwanenveld en Lindenholt een laag percentage kennen (minder dan 20%).  
- Galgenveld, Hengstdal, Groenewoud, Brakkenstein en Neerbosch een hoog percentage kennen (meer dan 40%).  
- vooral het stadsdeel Nijmegen Oost, maar ook Dukenburg boven het Nijmeegse gemiddelde liggen.

5. In deze nota zijn vooral de mogelijke verbanden tussen het aantal leden uit een wijk enerzijds en de nabijheid en het boekenbezit van een vestiging anderzijds van belang, daar de nabijheid en het boekenbezit factoren zijn, die beïnvloed kunnen worden door het beleid van de openbare bibliotheek zelf.  
Om deze verbanden zo zuiver mogelijk te bepalen, zal daarom eerst aandacht geschonken moeten worden aan het sociaal nivo en de leeftijdsopbouw van de verschillende wijken, als mogelijke invloeden op het ledental.
6. De invloed van het sociaal nivo op het aantal leden wordt bepaald met behulp van een sociale ladder, waarop alle Nijmeegse wijken van laag naar hoog nivo geplaatst worden.  
Achter de gerangschikte wijken worden de percentages volwassen- en jeugdleden gezet (tabel 2).  
Het blijkt dan, dat in die helft van de ladder, waar de wijken met het lagere sociaal nivo voorkomen, slechts 4 wijken zitten, die boven het Nijmeegse gemiddelde voor volwassen leden (11,8%) uitkomen. In de tweede helft zitten evenwel 11 van dergelijke wijken.  
Ook blijkt, dat uitschieters naar beneden (minder dan 7,3%) in de eerste helft vaker voorkomen dan in de tweede helft, en andersom uitschieters naar boven (meer dan 14,5%) komen meer in de tweede helft voor.  
Ook de gegevens betreffende de jeugdleden laten zien, dat er een verband bestaat tussen sociaal nivo en het aantal leden.  
De invloed van het sociaal nivo op het lidmaatschap van de bibliotheek blijkt vrij groot te zijn (kijk hiervoor naar de percentages van tabel 2).



7. De invloed van de leeftijdsopbouw van een wijk op het aantal leden uit die wijk wordt nagegaan door te kijken hoe groot het percentage bewoners in de leeftijd van 15 t/m 29 jaar is.

41,5% van de leden van de openbare bibliotheek blijkt namelijk in die leeftijdskategorie te zitten.

Indien er een verband tussen leeftijdsopbouw en aantal leden uit een wijk bestaat, dan zullen in die wijken, waar de percentages 15 t/m 29-jarigen beduidend afwijken, ook de percentages volwassen leden moeten afwijken (tabel 3).

Zowel uit het overzicht van wijken met een hoog percentage als de wijken met een laag percentage 15 t/m 29 jarigen komt het veronderstelde verband met het aantal volwassen leden niet tot uiting.

In het algemeen kan dus gesteld worden, dat een hoger percentage leden in een bepaalde wijk niet het gevolg lijkt van de leeftijdsopbouw van de wijkbewoners.

8. Bij het nagaan van het bestaan van een verband tussen de nabijheid van een vestiging van de openbare bibliotheek en het aantal leden uit de wijk van die vestiging zal, zoals bleek uit paragraaf 6, rekening moeten worden gehouden met het sociaal nivo van de wijken.

Om het bedoelde verband aan te tonen zal eerst moeten blijken, dat de wijken met een vestiging (kat. a) relatief meer leden hebben dan de wijken zonder vestiging (kat. b en c). Zie hiervoor tabel 4.

Daarnaast moet blijken, dat de leden uit een wijk met een vestiging ook inderdaad gebruik maken van die vestiging en dus minder bij de hoofdvestiging in "De Lindenberg" komen (tabel 5 en 6).

In tabel 4 is rekening gehouden met de invloed van het sociaal nivo van een wijk op het percentage leden uit die wijk. Om die invloed uit te schakelen, en zo duidelijker zicht te krijgen op het verband tussen nabijheid van een vestiging en het aantal leden, zijn de wijken met ongeveer het zelfde sociale nivo gegroepeerd.

Uit tabel 4 blijkt dan, dat indien de omstandigheden gunstig zijn, als er sprake is van een vestiging van de openbare bibliotheek in de nabijheid, het aantal leden groter wordt.

Dit geldt voor volwassenen en nog sterker voor de jeugd.

De tweede stap die gedaan moet worden om het bedoelde verband aan te tonen is, te bepalen door wie vooral gebruik wordt gemaakt van een bepaalde vestiging, en in welke mate.

Uit de tabellen 5 en 6 blijkt, dat vooral de bewoners uit de wijk, waar de vestiging zich bevindt (kat. a), gebruik maken van deze vestiging. Tevens blijkt, dat ook bewoners van wijken die tegen wijken met een vestiging aanliggen (kat. b) relatief meer gebruik van het boekenbezit van deze vestigingen maken dan bewoners van wijken die tamelijk ver van een vestiging verwijderd zijn (kat. c).

Een en ander houdt in, dat over het algemeen uit wijken in categorie a en b relatief minder leden komen die naar de hoofdvestiging gaan voor het lenen van hun boeken, dan uit wijken van categorie c. (Behalve het Centrum en Benedenstad uiteraard)

Voor de jeugd gaat boeken lenen in een vestiging die zeer nabij is.

Hoe groter de afstand van een bepaalde wijk met een vestiging tot de hoofdvestiging wordt, des te groter is het percentage bewoners dat naar de eigen vestiging gaat.

Op grond van deze feiten (groter aantal leden in een wijk met een vestiging,

die deze vestiging bezoeken) kan gesteld worden, dat een vestiging een positieve invloed op het aantal leden heeft.

9. De tweede faktor, die beïnvloedbaar is door de openbare bibliotheek, en die van belang kan zijn voor het verklaren van de verschillen in aantallen leden per wijk is het boekenbezit van de verschillende vestigingen.

In tabel 7 zijn de gegevens over het boekenbezit gerelateerd aan het percentage leden en het aantal inwoners van de wijk van de vestiging. Het blijkt dan, dat het aantal boeken bij de volwassen leden wel van enig belang kan zijn voor de beslissing bij welke vestiging zij zich laten inschrijven.

Een vestiging met veel boeken heeft dan uiteraard de voorkeur.

Dit verband is echter vrij zwak.

Voor de jeugdleden is het aantal boeken van een vestiging een te verwaarlozen faktor. De nabijheid van een vestiging is zowel voor volwassenen als voor jongeren belangrijker.

10. Rekapitulerend kan gesteld worden, dat voor de verklaring van de variatie in de aantallen leden per wijk vooral de nabijheid van een vestiging van de bibliotheek en het sociaal nivo van een wijk van belang zijn.

Hiermede is de eerste vraag in 3. beantwoord. Er kan nu een start gemaakt worden met de andere twee vragen, te weten die naar de voorkomende witte vlekken en de te verwachten groei.

11. Om met de inventarisatie van witte vlekken te beginnen:

- vooral de wijken Bottendaal, Goffert, St. Anna, Heyendaal, Biezen, Wolfskuil en Tolhuis liggen zeer ongunstig t.o.v. bibliotheekvoorzieningen.
- gunstiger liggen de wijken Hunnerberg, Kwakkenberg, Hazenkamp, Hatertse Hei, Grootstal, Heseveld en de rest van Dukenburg (Dukenburg behalve Tolhuis).

Al de genoemde wijken beschikken niet over een vestiging (bijlage I). Wordt op grond van de ligging van de wijken t.o.v. vestigingen van de openbare bibliotheek een aantal stadsdelen als "nood-gebieden" aange-  
wezen, dan moeten dat de volgende zijn:

- a. Hazenkamp, St. Anna, Hatertse Hei, (Goffert).
- b. Biezen, Wolfskuil, het noord-westen van Hees en Heseveld.
- c. Dukenburg.

12. Het schatten van de groei ten gevolge van een nieuwe vestiging is een diskutabele zaak. Diskutabel, omdat een aantal factoren niet op hun invloed ten aanzien van het ledental nagegaan zijn. Gedacht kan hierbij worden aan b.v. de kwaliteit van het boekenbezit, de aard en kwaliteit van het personeel, migratiecijfers enz.

Wordt hieronder toch een poging ondernomen om de mogelijke groei te schatten, dan gebeurt dat op grond van niet volledige inzichten.

Het is dus mogelijk, dat de groei prognoses later niet in overeenstemming zijn met de praktische resultaten.

Toch kunnen de prognoses wel zeer bruikbaar zijn, als ze gebruikt worden als indicaties voor het te voeren beleid.

Naast de leidende gedachte van het permanente leren, gedepriveerde wijken en witte vlekken zijn de groei prognoses ook gegevens waarop het spreidingsbeleid gebaseerd kan zijn.

13. Wordt het sociaal nivo konstant gehouden, dan blijkt, dat een nieuwe vestiging in een wijk, die thuishoort in categorie c, een groei in het aantal

volwassen leden tot gevolg kan hebben, die varieert van 4 tot 13% van alle bewoners ouder dan 14 jaar in zo'n wijk.

De groei van het aantal jeugdleden uit wijken in categorie c kan variëren tussen de 8 en 15% van alle jongeren tussen de 5 en 15 jaar uit zo'n wijk. Een nieuwe vestiging in een wijk uit categorie b kan een groei betekenen in het aantal volwassen leden, die varieert van 1-4%, en voor jeugdleden van 1-15%.

Deze groei prognoses zijn zeer globaal; beter is het per wijk de mogelijke groei vast te stellen.

14. Wordt met behulp van tabel 4 de groei in de geïnventariseerde witte vlekken per wijk geschat, waarbij er van wordt uitgegaan, dat in die witte vlekken iedere wijk een vestiging krijgt, dan wordt het volgende verkregen:

a. Hazenkamp	( 1%, 8%; 50, 85)
St. Anna	( 4%, 15%; 115, 85)
Hatertse Hei	( 3%, 13%; 135, 90)
b. Biezen	( 5%, 10%; 280, 115)
Wolfskuil	( 5%, 10%; 330, 150)
Hees	( 1%, 10%; 25, 60)
Heseveld	( 1%, 5%; 60, 65)
c. Tolhuis	( 4%, 12%; 65, 50)
Zwaneveld	( - , - ; - , - )
Meyhorst	( 3%, 1%; 90, 10)
Lankforst	( 1%, 10%; 20, 45)
Aldenhof	( 2%, 6%; 50, 50)
Malvert	( 2%, 10%; 60, 85)
Weezenhof	( 3%, 4%; 75, 25)

In dit overzicht staan tussen haakjes respectievelijk het groeipercentage van volwassenen en jongeren, en de absolute groei van volwassenen en jongeren.

In gebied a zal onder ideale voorwaarden (alle wijken een vestiging) een groei van + 300 volwassenen en ongeveer 260 jongeren te verwachten zijn. In gebied b zal deze winst onder dezelfde omstandigheden ongeveer 695 volwassenen en 390 jongeren bedragen.

In gebied c bedraagt de maximale winst respectievelijk 360 en 265 volwassenen en jongeren.

Indien het spreidingsbeleid minder ideaal is, wat waarschijnlijk het geval zal zijn, dan komt de te verwachten groei in de drie gebieden lager te liggen.

15. Wordt op grond van de verkregen gegevens (witte vlekken, te verwachten groei) de prioriteiten bepaald, dan wordt de onderstaande volgorde verkregen:
- b. Biezen, Wolfskuil, het noord-westen van Hees, Heseveld.  
In dit gebied ligt de buurt ingeklemd tussen de Voorstadslaan en de Marialaan het meest centraal.
- c. Dukenburg.  
Een groot gebied. De vestiging van een groot filiaal voor volwassenen en jeugd en van meerdere filialen voor de jeugd zou hier overwogen kunnen worden.

- a. Hazenkamp, St. Anna, Hatertse Hei.  
St. Anna ligt in dit gebied het meest centraal.  
Misschien dat een vestiging in de zuidelijkste punt van St. Anna  
het meest in aanmerking komt voor een eventuele vestigingsplaats.

## 1. Inleiding en probleemstelling

In 1949 gaf de Unesco een manifest uit met betrekking tot de openbare bibliotheek. In 1972, het Internationale Jaar van het Boek is dit manifest herzien. Uit de herziene uitgave volgen hieronder een aantal passages, die van belang zijn voor het formuleren van de probleemstelling.

De openbare bibliotheek is een praktische demonstratie van het geloof van de democratie in universele vorming als een permanent proces, in waardering van wat de mensheid aan kennis en cultuur heeft tot stand gebracht.

De openbare bibliotheek stelt zich zelf tot taak de menselijke geest te laven door het verschaffen van boeken voor ontspanning en vermaak, het verlenen van hulp aan studerende en het verstrekken van up-to-date technische, wetenschappelijke en sociologische informatie.

De tekst van het "Voorontwerp wet op het openbare bibliotheekwerk" geeft een duidelijk inzicht in de gedachtenbepaling omtrent de taak en de functie van de openbare bibliotheek.

Ook in deze tekst wordt gewezen op de belangrijke functie van het openbaar bibliotheekwerk in het raam van de permanente edukatie.

Voor het vervullen van deze functie moet een aantal problemen het hoofd worden geboden, die zich steeds sterker manifesteren naarmate het bibliotheekwerk nauwer wordt betrokken in het samenspel van de algemene kulturele welzijnszorg. In dit kader kunnen o.a. de volgende probleemgebieden worden genoemd:

- a. de toegankelijkheid
- b. de bevordering van de zelfwerkzaamheid
- c. de samenstelling van de kollektie
- d. de kwaliteitseisen te stellen aan het boekenbezit
- e. de spreiding
- f. omschakeling van bedrijfseconomische- en -technologische principes en hulpmiddelen

Een en ander staat niet los van elkaar, kan op elkaar betrekking hebben.

Om een stap in de richting van een oplossing van een aantal van deze problemen te zetten werd de Raad voor Maatschappelijke Opbouw gevraagd te onderzoeken welke wijken in Nijmegen het geschikt zijn voor het vestigen van nieuwe filialen.

Samen formuleerden de Openbare Leeszaal en Boekerij Nijmegen en de Raad voor Maatschappelijke Opbouw de volgende probleemstelling:

"Is het beleid, dat gericht is op een spreiding van bibliotheekvoorzieningen, gezien de mogelijke baten (groei in het aantal leden) en kosten (extra personeel, akkommodatie), verantwoord?"

Met deze probleemstelling toetst de openbare bibliotheek twee algemene stellingen, die in haar meerjarenplan geformuleerd zijn:

- In diverse wijken moet filiaalvestiging overwogen worden.
- Wanneer de bibliotheek zich wil ontplooiën zullen opzet en werkwijze rationeel en economisch moeten zijn.

## 2. Onderzoek

De eerste stap in dit onderzoek is de operationalisering van de probleemstelling.

Deze houdt in feite de volgende vragen in:

- welke invloed heeft de aanwezigheid van een filiaal van de openbare bibliotheek in een bepaald stadsdeel op het aantal leden uit dat gedeelte van de stad.
- zijn er witte vlekken, waar ontbreken filialen van de bibliotheek.
- hoe groot zal een eventuele groei zijn.

Om deze vragen te beantwoorden is in de volgende paragrafen geïnventariseerd welke vestigingen er van de openbare bibliotheek in Nijmegen zijn, en is het ledenbestand van de openbare bibliotheek naar adres en leeftijd gekategoriseerd.

De hier gebruikte gegevens hebben alleen betrekking op leden die studie- en leesboeken van de openbare bibliotheek lenen.

Leden die of gebruik maken van de muziekbibliotheek of de diskotheek zijn niet verwerkt.

Op grond van de zo verkregen inzichten zullen bepaalde konklusies getrokken en aanbevelingen gedaan worden.

Men moet terdege beseffen, dat de hier gevolgde manier van werken niet steeds even nauwkeurig kan zijn. De konklusies zullen dan ook eerder plausibel dan volstrekt betrouwbaar zijn.

Het opvolgen van de aanbevelingen zal een zeker risico inhouden, dat zowel positief als negatief kan uitvallen.

## 3. Inventarisatie van witte vlekken

De volgende wijken beschikken over een vestiging van de openbare bibliotheek (bijlage I):

Benedenstad/Centrum	- Centrale bibliotheek in "De Lindenberg"
Galgenveld	- Witsenburch
Altrade	- Centrale bibliotheek Algemene Openbare Bibliotheek
Hengstdal	- Hengstdal
Groenewoud	- Groenewoud
Nijeveld	- Willemsweg
Hatert	- Ten Haltert
Brakkenstein	- Brakkenstein
Hees	- Witte Poort
Neerbosch-Oost	- Neerbosch-Oost
Dukenburg	- K.C.V.L. (bibliobus)

Vooraf de volgende wijken komen er bekaaid af, voor wat hun ligging t.o.v. bibliotheekvoorzieningen betreft:

Wolfskuil	Tolhuis
Goffert	St. Anna
Biezen	Heyendaal
Bottendaal	

#### 4. Leden uit de verschillende Nijmeegse wijken

De start van de in de vorige paragraaf gestelde vraag moet liggen in een inventarisatie van de leden van de openbare bibliotheek naar leeftijd en adres.

Wat de leeftijd van de leden betreft is in dit rapport een opsplitsing naar volwassen- en jeugdleden gemaakt. De jeugdleden zijn niet ouder dan 15 jaar.

Om de leden naar adres te kunnen kategoriseren is de Nijmeegse wijkindeling van de gemeentelijke dienst Publieke Werken en Volkshuisvesting gebruikt.

Een eerste indruk van het bereikte resultaat geeft tabel 1. (pagina 4) Het percentage volwassen leden is in deze tabel verkregen door het aantal volwassen leden uit een wijk te delen door één procent van de betreffende wijkbevolking die ouder dan 14 jaar is.

Het percentage jeugdleden is op een identieke manier verkregen (1% van de leeftijds categorie 5 t/m 14 jarigen).

De bijlagen II, III en IV geven de voor deze berekening benodigde gegevens.

Uit tabel 1 valt te lezen, dat het aantal volwassen leden van de openbare bibliotheek 11,8% van de totale Nijmeegse bevolking ouder dan 14 jaar bedraagt. Eveneens blijkt, dat 31,1% van alle jongeren in de leeftijd van 5 t/m 14 jaar in Nijmegen lid is van de openbare bibliotheek.

Worden de hierboven vermelde percentages als norm gehanteerd om de verkregen percentages leden uit de afzonderlijke wijken en stadsdelen te interpreteren, dan blijkt het volgende:

- voor volwassen leden
  - Bottendaal, Nijeveld, Goffert, Heyendaal, Biezen, Wolfskuil, Zwanenveld en Lindenholt vallen op door een laag percentage leden (minder dan 7,3%).
  - Galgenveld, Groenewoud, Hazenkamp, Hees, Neerbosch-Oost, en Lankforst vallen op door een hoog percentage leden (meer dan 14,5%).
  - per stadsdeel is er weinig variatie.
- voor jeugdleden
  - Bottendaal, Ooyse Schependom, Nijeveld, Goffert, Hatertse Hei, Biezen, Wolfskuil, Haven en Industrieterrein, Zwanenveld en Lindenholt vallen op door een laag percentage leden (minder dan 20%).
  - Galgenveld, Hengstdal, Groenewoud, Brakkenstein en Neerbosch-Oost vallen op door een hoog percentage leden (meer dan 40%).
  - vooral Nijmegen-Oost, maar ook Dukenburg, liggen boven het Nijmeegse gemiddelde van 31,1%.

Het valt op dat de verschillen in de aantallen jeugdleden per wijk veel sprekender zijn, dan de verschillen in aantallen volwassen leden.

Tabel 1.

Percentage volwassen- en jongere leden uit de wijken.

leden		volwas.	jeugd	leden		volwas.	jeugd
wijk				wijk			
00	Benedenstad	10,1	20,0	20	Biezen	5,2	8,2
01	Centrum	11,8	37,1	21	Wolfskuil	5,3	9,3
02	Bottendaal	7,3	16,7	22	Hees	15,6	25,5
03	Galgeveld	14,8	50,0	23	Heseveld	12,3	27,9
04	Altrade	12,7	34,5	24	Neerbosch-0	17,3	41,8
05	Hunnerberg	13,1	37,9	25	Haven en Industrieterrein	9,6	8,5
06	Hengstdal	11,2	40,7		Nijmegen West	10,5	22,6
07	Kwakkenberg	11,8	30,0	31	Tolhuis	9,8	20,0
08	Groenewoud	14,5	53,6	32	Zwanenveld	1,7	3,0
09	Ooyse Schependom	9,2	12,8	33	Meyhorst	10,5	39,7
	Nijmegen Oost	12,1	37,9	34	Lankforst	16,4	39,4
10	Nije veld	4,9	18,2	35	Aldenhof	11,3	32,9
11	Hazenkamp	15,1	38,1	36	Malvert	13,7	31,4
12	Goffert	4,2	10,9	37	Weezenhof	12,6	46,2
13	St. Anna	12,3	25,4		Dukenburg	12,0	34,5
14	Hatertse Hei	9,3	17,7	40	Lindenholt	7,8	6,5
15	Grootstal	13,3	27,7		Nijmegen	11,8	31,1
16	Hatert	13,5	31,2				
17	Heyendaal	4,7	31,1				
18	Brakkenstein	13,0	48,6				
	Nijmegen Zuid	11,3	29,1				

De inwonersaantallen dateren van 1-1-1973 en de ledentallen van 1-1-1974.  
De inwonersaantallen van Dukenburg zijn eveneens van 1-1-1974.



## 5. Verklaringen voor de variaties in gegevens

De cijfers van tabel 1 geven voor de volwassen leden een geringe en voor de jeugdleden een grotere gevarieerdheid te zien.

De vraag kan gesteld worden hoe deze variaties verklaard kunnen worden. Voor mogelijke verklaringen kan gedacht worden aan de nabijheid van een vestiging van de openbare bibliotheek, en daarmee verband houdend aan het aantal boeken van een vestiging. Maar ook het sociaal nivo en de leeftijdsopbouw van een wijk kunnen van belang zijn voor het aantal leden van de bibliotheek in een bepaalde wijk.

De nadruk in deze nota zal vooral liggen op de mogelijke invloed van de nabijheid van een vestiging van de openbare bibliotheek in een bepaald gebied (wijk) op het aantal leden uit dat gebied (wijk).

Behalve de invloed van de nabijheid op het aantal leden lijken ook het sociaal nivo en enkele andere dingen nog van belang voor het verklaren van het aantal leden per wijk.

Hieronder zal eerst aandacht besteed worden aan het sociaal nivo als mogelijke verklaring. Op deze manier kan een eventuele storende werking van het nivo verminderd worden, als nagegaan wordt wat de invloed van de nabijheid op het aantal leden is.

### 5.1. Sociaal nivo als verklarende faktor

De wijken in Nijmegen zijn in 1965 met behulp van sociaal-ekonomische gegevens uit 1960 door de dienst Publieke Werken en Volkshuisvesting op een sociale ladder geplaatst. Hoog op de ladder betekent een hoog sociaal nivo, en andersom.

Aan deze ladder kleven twee nadelen.

In de eerste plaats zijn de gegevens erg verouderd, en in de tweede plaats komen de nieuwbouwwijken in Dukenburg er niet op voor.

Om aan deze twee bezwaren tegemoet te komen is in deze nota de ladder met behulp van cijfers over de participatie in de verschillende wijken aan het VWO en HAVO enerzijds en het LBO anderzijds in het schooljaar 1971-'72 aangepast.

Dat aan de ontstane ladder bezwaren kleven lijkt voor de hand te liggen.

Om een goede ladder te konstrueren zullen immers meer criteria gebruikt moeten worden, dan alleen de bedoelde participatie.

Toch lijkt de verkregen ladder voor het in deze paragraaf gestelde doel voldoende.

Zo blijkt de "nieuwe" ladder namelijk niet veel grote afwijkingen te vertonen van die uit 1965, die wel met behulp van meerdere criteria ontstaan is. Die verschuivingen die optreden zijn grotendeels het gevolg van het opnemen van de Dukenburgse nieuwbouw wijken.

Onafhankelijk hiervan zijn de twee opvallendste feiten de stijging van Groenewoud van de 10e naar de 2e plaats, en de handhaving van Hengstdal op de 18e plaats, wat een relatieve stijging betekent.

Worden de wijken nu naar opklimmend sociaal nivo gerangschikt, en worden de percentages volwassen- en jeugdleden daar achter gezet, dan wordt het hieronderstaande overzicht verkregen.

Tabel 2.  
Sociaal nivo en aantal leden

wijken	volwas.	jeugd	wijken	volwas.	jeugd
1 Wolfskuil	5,3	9,3	16 Brakkenstein	13,0	48,6
2 Goffert	4,2	10,9	17 Neerbosch	17,3	41,8
3 Nijeveld	4,9	18,2	18 Altrade	12,7	34,5
4 Biezen	5,2	8,2	19 Centrum	11,8	37,1
5 Benedenstad	10,1	20,0	20 Hees	15,6	25,5
6 Hatert	13,5	31,2	21 St. Anna	12,3	25,4
7 Bottendaal	7,3	16,7	22 Hazenkamp	15,1	38,1
8 Tolhuis	9,8	20,0	23 Lankforst	16,4	39,4
9 Heseveld	12,3	27,9	24 Hunnerberg	13,1	37,9
10 Hatertse Hei	9,3	17,7	25 Heyendaal	4,7	31,1
11 Aldenhof	11,3	32,9	26 Galgenveld	14,8	50,0
12 Hengstdal	11,2	40,7	27 Weezenhof	12,6	46,2
13 Meyhorst	10,5	39,7	28 Groenewoud	14,5	53,6
14 Grootstal	13,3	27,7	29 Kwakkenberg	11,8	30,0
15 Malvert	13,7	31,4			

Zoals al eerder is opgemerkt, de verschillen in aantallen volwassen leden zijn voor de diverse wijken niet groot, maar toch groot genoeg om het veronderstelde verband tussen sociaal nivo van een wijk en het aantal leden van een wijk waar te laten zijn.

Zo blijkt, dat in de eerste helft van de sociale ladder, die helft waarin de wijken met het lager sociaal nivo voorkomen, slechts 4 wijken zitten die boven het Nijmeegse gemiddelde voor volwassen leden van 11,8% uitkomen. In de tweede helft zitten evenwel 11 van dergelijke wijken.

Ook blijkt dat uitschieters naar beneden in de eerste helft vaker voorkomen dan in de tweede helft. B.v. in de eerste helft bevinden zich 4 wijken die minder dan 7,3% volwassen leden hebben, in de tweede helft maar 1 wijk.

Ook de gegevens betreffende de jeugd wijzen in de richting van het veronderstelde verband.

Ook hier zijn verschillen te constateren in ledenaantallen tussen de eerste en de tweede helft van de sociale ladder.

In de eerste helft van de ladder blijken b.v. 5 wijken te zitten die boven het Nijmeegse gemiddelde van 31,1% uitkomen, in de tweede helft evenwel 10 wijken. In de eerste helft komen 6 wijken voor, waarvan minder dan 20% van de jeugd in de leeftijd van 5 t/m 14 jaar lid is van de openbare bibliotheek, in de tweede helft komt zo'n wijk niet voor.

In de samenvatting van de verschillende deelverklaringen (sociaal nivo, leeftijd, nabijheid) zal op het verband tussen sociaal nivo en ledental terug gekomen worden.

## 5.2. Leeftijd als verklarende faktor

Behalve het sociaal nivo van een wijk kan ook de leeftijdssamenstelling van de bewoners van een wijk een faktor zijn voor een gedeeltelijke verklaring van de variatie in het aantal leden per wijk.

Het blijkt namelijk, dat van de ongeveer 18.000 leden, waarvan de leeftijd achterhaald kon worden, 41,5% in de leeftijdskategorie 15 - 29 jaar zit en 39,8% in de categorie 5 t/m 14 jaar (bijlage V).

Het ligt nu voor de hand te veronderstellen, dat in die wijken, waar het percentage bewoners in de leeftijd van 5 t/m 29 jaar beduidend hoger ligt dan het betreffende percentage voor geheel Nijmegen, het groter aantal leden uit zo'n wijk mede te verklaren is uit de leeftijdsopbouw.

Een dergelijke verklaring zal echter alleen maar geldingskracht hebben voor de verschillen in aantallen volwassen leden per wijk, en niet voor de jongere leden. Voor de volwassen leden is namelijk een spreiding over een groot aantal leeftijdskategorieën mogelijk, en voor de jeugd betreft het slechts 2 categorieën, van waaruit de percentages leden direkt berekend zijn.

Om het veronderstelde verband nader te toetsen wordt op pagina 8 in tabel 3 een overzicht gegeven van het percentage volwassen leden per wijk (in tabel 3, kolom 1) en het percentage bewoners uit een wijk in de leeftijd van 15 - 29 jaar (in tabel 3, kolom 2). (Zie ook bijlage VI)

Om het verband tussen leeftijdsopbouw van de wijkbevolking en het aantal leden van de openbare bibliotheek uit een wijk duidelijker naar voren te laten komen, om het versluiserende effect, dat het sociaal nivo van een wijk op dit veronderstelde verband kan hebben te minimaliseren, zullen de wijken in overeenstemming met hun sociaal nivo, zoals die in de vorige paragraaf aangetoond is, gerangschikt worden. De rangschikking loopt van laag naar hoog.

Uit tabel 3 moet nu te lezen zijn, dat in de wijken, die gekenmerkt worden door een hoog percentage 15 t/m 29 jarigen, het aantal volwassen leden groter is dan in die wijken waar dit percentage lager ligt, maar die wel van ongeveer hetzelfde sociale nivo zijn.

Wijken met een hoog (meer dan 30,0%) percentage 15 t/m 29 jarigen zijn:

(30,0% is vrij willekeurig gekozen, maar het ligt 2,1% boven het Nijmeegse gemiddelde)

- Benedenstad +
- Bottendaal -
- Tolhuis -
- Brakkenstein -
- Altrade -
- Centrum -
- Hunnerberg -
- Heyendaal -
- Galgeveld -
- Weezenhof -

Tabel 3.

Percentage volwassen leden en 15 - 29 jarige bewoners per wijk

wijken	(1)*	(2)*	wijken	(1)*	(2)*
1 Wolfskuil	5,3	28,4	16 Brakkenstein	13,0	37,3
2 Goffert	4,2	25,6	17 Neerbosch	17,3	27,7
3 Nijeveld	4,9	25,8	18 Altrade	12,7	34,9
4 Biezen	5,2	27,2	19 Centrum	11,8	36,5
5 Benedenstad	10,1	31,0	20 Hees	15,6	23,0
6 Hatert	13,5	24,6	21 St. Anna	12,3	28,5
7 Bottendaal	7,3	38,1	22 Hazenkamp	15,1	27,9
8 Tolhuis	9,8	34,6	23 Lankforst	16,4	27,4
9 Heseveld	12,3	28,9	24 Hunnerberg	13,1	35,0
10 Hatertse Hei	9,3	27,6	25 Heyendaal	4,7	36,8
11 Aldenhof	11,3	23,2	26 Galgeveld	14,8	35,0
12 Hengstdal	11,2	28,4	27 Weezenhof	12,6	30,7
13 Meyhorst	10,5	27,9	28 Groenewoud	14,5	23,4
14 Grootstal	13,3	25,4	29 Kwakkenberg	11,8	27,4
15 Malvert	13,7	27,5	Nijmegen	11,8	27,9

\* zie tekst pagina 7.

Bij het bestaan van het veronderstelde verband moeten deze wijken (pagina 7) een groter percentage volwassen leden hebben dan de wijken die vlak (b.v. 2 plaatsen) boven of onder de betreffende wijken liggen op de sociale ladder.

Achter de hierbovenstaande wijken is een plusteken (+) gezet wanneer de percentages het bedoelde verband lijken aan te tonen, en een minteken (-) wanneer het verband niet lijkt te bestaan.

Ook andersom moet gelden, dat wijken van ongeveer hetzelfde sociale niveau maar met een lager percentage 15 - 29 jarigen minder volwassen leden moeten hebben. Wijken met een laag (minder dan 25,8%) percentage volwassen leden zijn:

(25,8% is willekeurig gekozen; het ligt 2,1% beneden het Nijmeegs gemiddelde)

- Goffert ?
- Hatert -
- Aldenhof -
- Grootstal -
- Hees -
- Groenewoud laten we hier buiten beschouwing, omdat in deze wijk

veel jongeren in studentenhuisvesting ondergebracht zijn. Deze jongeren zijn niet opgenomen in het percentage 15 - 29 jarigen.

Zowel uit het overzicht van de wijken met een hoog percentage 15 t/m 29 jarigen als de wijken met een laag percentage in deze leeftijdskategorie komt het veronderstelde verband met het aantal volwassen leden niet tot uiting.

Alleen de Benedenstad geeft vrij duidelijk het veronderstelde verband te zien, maar gezien de uitkomsten in de andere genoemde wijken is het de vraag in welke mate het relatief vrij hoge percentage "Benedenstadse" volwassen leden moet worden toegeschreven aan het percentage 15 t/m 29 jarigen, of aan andere factoren.

De andere genoemde wijken laten verder geen van allen een positief verband zien.

In Galgeveld en Groenewoud liggen de percentages 15 t/m 29 jarigen in werkelijkheid hoger dan ze in tabel 3 zijn. De bewoners van de student-flats in deze wijken zijn in de gegeven percentages namelijk niet opgenomen. Met dit in gedachten kan dan ook voor Galgeveld en Groenewoud gesteld worden dat, gezien de invloed van het sociaal nivo, ook in deze wijken de leeftijdsopbouw niet van grote invloed is op het aantal leden.

De konklusie kan dan ook zijn, zo er al een verband bestaat tussen het percentage 15 t/m 29 jarigen in een wijk en het aantal volwassen leden uit die wijk, dat dit een erg zwak verband is.

### 5.3. Nabijheid als verklarende faktor

Naast het sociaal nivo en het percentage 15 t/m 29 jarigen in een wijk kan ook de nabijheid een verklaring voor de variatie in aantal leden per wijk zijn.

Nabijheid als verklarende faktor is in deze nota van groot belang.

Blijkt immers dat in die wijken, waar de openbare bibliotheek een vestiging heeft, het aantal leden groter is dan in die wijken waar dit niet het geval is, dan kan op grond van o.a. dergelijke gegevens opening van een filiaal elders in Nijmegen te rechtvaardigen zijn.

Hieronder zal eerst nagegaan worden of de wijken met een vestiging relatief meer leden hebben dan de wijken zonder vestiging (5.3.1.).

Daarna wordt gekeken, of het groter aantal leden uit een wijk met een vestiging ook ingeschreven staan bij de vestiging in hun wijk (5.3.2.).

Is zowel het eerste als het tweede het geval, dan kan aangenomen worden dat het veronderstelde verband tussen aantal leden en nabijheid van een vestiging bestaat.

#### 5.3.1. Nabijheid en aantal leden

Uit tabel 1 valt niet zonder meer te lezen, dat een wijk in de nabijheid van een vestiging van de openbare bibliotheek een groter aantal leden heeft dan een wijk die hier verder van af ligt.

Zoals uit de vorige twee paragrafen duidelijk geworden zal zijn, kan vooral het sociaal nivo van een wijk het nabijheidsprincipe versluieren.

Wil men ondanks het versluiserend effect van het sociaal nivo van een wijk toch te weten komen, of het nabijheidsprincipe werkt, dan zal de invloed van dat effect uitgeschakeld of verminderd dienen te worden. Deze invloed verminderen kan b.v. door de wijken te rangschikken naar sociaal nivo, zoals dat in de vorige paragraaf gebeurd is; het kan echter ook door de wijken, die ongeveer het zelfde sociale nivo hebben, samen te nemen. Binnen een dergelijke groep zal het verschil in sociaal nivo dan vrij gering zijn.

Door een dergelijke manipulatie moet het percentage leden per wijk binnen een groep ongeveer gelijk zijn.

Per groep mogen er verschillen optreden.

Afwijkingen binnen een groep en tussen groepen, die niet alleen het gevolg kunnen zijn van het sociaal nivo (te grote afwijkingen) kunnen op een andere manier verklaard worden.

Het nabijheidsprincipe als verklarende faktor is dan één van de waarschijnlijke mogelijkheden.

Worden de wijken naar opklimmend sociaal nivo in groepen van 5 gerangschikt, 5 is een aantal waarmee de homogeniteit binnen een groep voldoende gegarandeerd lijkt, dan wordt het volgende verkregen:

Tabel 4.

Wijken, percentages volwassen- en jeugdleden, afstand tot vestiging

wijk	volw	jeugd	kat.	wijk	volw	jeugd	kat.
I Wolfskuil	5,3	9,3	c	IV Brakkenstein	13,0	48,6	a
Goffert	4,2	10,9	c	Neerbosch	17,3	41,8	a
Nijeveld	4,9	18,2	a	Altrade	12,7	34,5	a
Biezen	5,2	8,2	c	Centrum	11,8	37,1	a/b
Benedenstad	10,1	20,0	a	Hees	15,6	25,5	a
II Hatert	13,5	31,2	a	V St. Anna	12,3	25,4	c
Bottendaal	7,3	16,7	c	Hazenkamp	15,1	38,1	b
Tolhuis	9,8	20,0	c	Lankforst	16,4	39,4	b
Heseveld	12,3	27,9	b	Hunnerberg	13,1	37,9	b
Hatertse Hei	9,3	17,7	b	Heyendaal	4,7	31,1	c
III Aldenhof	11,3	32,9	b	VI Galgenveld	14,8	50,0	a
Hengstdal	11,2	40,7	a	Weezenhof	12,6	46,2	b
Meyhorst	10,5	39,7	b	Groenewoud	14,5	53,6	a
Grootstal	13,3	27,7	b	Kwakkenberg	11,8	30,0	b
Malvert	13,7	31,4	b				

Om het veronderstelde verband tussen het aantal leden van de openbare bibliotheek en de afstand tot een vestiging op een zo bevredigend mogelijke wijze vast te stellen, moet er enige duidelijkheid gaan ontstaan ten aanzien van de vraag wat dichtbij en veraf is.

Hiertoe is in tabel 4 in de derde kolom een indeling gebruikt, waarmee onderscheiden worden met - a, die wijken, die een vestiging van de bibliotheek hebben.

- b, die wijken, die in de nabijheid van een vestiging liggen.

- c, die wijken, die relatief ver verwijderd zijn van een vestiging van de openbare bibliotheek

Worden de gegevens van tabel 4 geanalyseerd, dan zijn voor de volwassen leden de volgende feiten te signaleren:

- In groep I heeft Nijeveld, ondanks de aanwezigheid van een vestiging een laag percentage leden.  
De Benedenstad met ook een vestiging springt er in deze groep daarentegen met 10,1% leden boven uit.  
De overige drie wijken hebben een laag percentage leden.  
Op Nijeveld na lijken de gevonden percentages en afstanden tot een vestiging te wijzen op het veronderstelde verband (hoe dichterbij een vestiging, des te groter aantal leden).
- In groep II heeft Hatert een vestiging. Het percentage leden is hier hoog te noemen.  
Heseveld en Hatertse Hei liggen dichtbij een wijk met een vestiging. Hun percentages liggen lager dan van Hatert.  
Bottendaal en Tolhuis zijn verstoken van dit soort voorzieningen. Bottendaal heeft een laag percentage leden. Van Tolhuis kan dat niet in de gegeven kontekst (sociaal nivo, afstand) gezegd worden.  
De cijfers geven voor Hatert, Heseveld en Bottendaal een bevestiging van het veronderstelde verband; Tolhuis maakt de interpretaties van de cijfers minder eenduidig. Misschien dat in Tolhuis het percentage 15 t/m 29 jarigen toch een rol speelt.
- In groep III heeft alleen Hengstdal een vaste vestiging, in Aldenhof, Meyhorst en Malvert komt de bibliobus. Grootstal ligt in de buurt van een grote vestiging in Hatert (± 18.000 boeken).  
In groep III heersen vrij gunstige voorwaarden wat de afstand betreft, het percentage leden schijnt daarmee in overeenstemming te zijn.
- In groep IV hebben Brakkenstein, Neerbosch, Altrade en Hees een vestiging. Van Centrum kan gezegd worden, dat het een vestiging moet delen met de Benedenstad.  
Op het Centrum na komen de aangetroffen percentages overeen met de gevonden afstand tot een vestiging.
- In groep V liggen Hazenkamp en Hunnerberg in de nabijheid van een vestiging van de openbare bibliotheek. Lankforst wordt twee keer in de week bezocht door de bibliobus.  
Deze wijken (kategorie b) hebben een groter percentage leden dan de wijken die minder gunstige voorwaarden bieden voor hun inwoners (Heyendaal en St. Anna).  
Een bevestiging van het veronderstelde verband lijkt op grond van de gegevens van groep V voor de hand te liggen.
- Ook in groep VI hebben de wijken Galgenveld en Groenewoud, beide met een vestiging, een groter aantal leden, dan de wijken Weezenhof en Kwakkenberg. In Weezenhof stopt de bibliobus één keer per week. Dit zou het hogere percentage leden in deze wijk t.o.v. Kwakkenberg kunnen verklaren.

Een konklusie t.a.v. het veronderstelde verband is moeilijk te trekken. Enerzijds blijkt, dat de wijken die het gunstigst liggen t.o.v. vestigingen van de openbare bibliotheek een groter aantal leden hebben.

Anderzijds zijn er een paar wijken, die van deze regel afwijken. Gedacht kan dan worden aan Nijeveld, Tolhuis en Centrum.

Toch zijn de gegevens, die op een bevestiging van het veronderstelde verband aansturen overvloediger dan de tegengestelde gegevens.

Op grond van de gegevens over volwassenen lijkt het bestaan van een verband tussen nabijheid en aantal erg aannemelijk.

Voor de jeugdleden geeft tabel 4 de volgende feiten:

- In groep I hebben Nijeveld en de Benedenstad een 2x zo groot aantal leden dan de wijken Wolfskuil, Goffert en Biezen.  
De eerste twee wijken hebben een vestiging, de overige niet.  
Het bestaan van het veronderstelde verband tussen aantal leden en nabijheid van een vestiging van de bibliotheek lijkt hiermee te worden bevestigd.
- In groep II heeft Hatert een vestiging en het grootste aantal (relatief) leden. Heseveld ligt vlakbij een vestiging en heeft eveneens een hoog percentage leden.  
Bij Hatertse Hei, Tolhuis en Bottendaal zijn de cijfers niet meer zo eenduidig als wel gewenst is.
- In groep III heeft Hengstdal een vestiging. Het percentage in Hengstdal ligt op 40,7%.  
Aldenhof, Meyhorst en Malvert worden bezocht door de bibliobus, terwijl Grootstal dicht bij een vestiging ligt.  
Al met al biedt deze groep zijn inwoners vrij gunstige voorwaarden, en in de gegevens van deze groep is dan ook een bevestiging te zien van het veronderstelde verband.
- In groep IV blijft Hees als wijk met een vestiging duidelijk achter bij de overige wijken (ook met een vestiging) in zijn groep.  
Wordt Hees vergeleken met de wijken in groep V dan geeft deze vergelijking hetzelfde beeld te zien.  
Hees geeft geen ondersteuning aan het vermoeden, dat er een verband zou bestaan tussen het percentage leden en de afstand tot een vestiging.  
Het Centrum, dat half en half tot de categorie wijken met een vestiging gerekend kan worden daar de hoofdvestiging van de openbare bibliotheek tegen het Centrum aanligt, blijft in de pas met de overige wijken in zijn groep.
- In groep V hebben de wijken in categorie b een hoger percentage leden dan de wijken in categorie c.  
Deze gegevens wijzen eveneens op een bevestiging van het veronderstelde verband.
- In groep VI hebben de wijken met een vestiging, Galgeveld en Groenewoud, een groter aantal (relatief) leden dan de wijken zonder vestiging, Weezenhof en Kwakkenberg.  
Ook hier dus een bevestiging van het veronderstelde verband.

De konklusie t.a.v. het veronderstelde verband voor de jeugd kan gemakkelijker getrokken worden dan voor de volwassenen.

De cijfers van de wijken Hatertse Hei, Tolhuis, Bottendaal (groep II) en Hees (groep IV) scheppen enige verwarring; de overige cijfers tonen vrij duidelijk het bestaan van een verband aan. Hoe gunstiger de voorwaarden zijn (hier afstand), des te meer mensen maken gebruik van het boekenbezit van de openbare bibliotheek.



5.3.2. De percentages leden per wijk per vestiging

Het lijkt op grond van de resultaten van paragraaf 5.3.1. voor de hand te liggen te konkluderen, dat er een verband bestaat tussen het aantal leden van de openbare bibliotheek uit een wijk en de nabijheid van een vestiging ervan. Dit verband bestaat echter alleen als blijkt, dat de leden uit de wijken met relatief meer leden naar de vestiging in hun wijk gaan voor het lenen van hun boeken, en niet b.v. naar de hoofdvestiging.

Tabel 5.

Percentage volwassen leden dat per wijk gaat naar de filialen

Wijk van vestiging	00	04	06	03	08	10	16	18	22	24	K
Wijk	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
00 Benedenstad	97				3						
01 Centrum	94	3			1				2		
02 Bottendaal	89	5	1			1			4		
03 Galgeveld	63	15	1	16	5						
04 Altrade	71	12	12	2	2						
05 Hunnerberg	84	4	9		2				1		
06 Hengstdal	41	3	52	1	1		1		1		
07 Kwakkenberg	70	6	13	1	5				4		
08 Groenewoud	54	7		10	28				1		
09 Ooyse Schependom	94	6									
Nijmegen-Oost	68	8	13	5	5				1		
10 Nijeveld	36	4		1	1	36	1		21		
11 Hazenkamp	52	2		1	3	19	4		19		
12 Goffert	54	1			1	8	1		36		
13 St. Anna	64	4			8	2	13		10		
14 Hatertse Hei	45	2			4		26	10	13		
15 Grootstal	36	1			3	1	48		11		
16 Hatert	16			1	2		63		18		
17 Heyendaal	70	3		15		5	3	3			
18 Brakkenstein	30	1			3		1	64	1		
Nijmegen Zuid	36	1		1	3	6	29	10	14		

Wijk van vestiging	00	04	06	03	08	10	16	18	22	24	K
Wijk	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
20 Biezen	63	2						34		1	
21 Wolfskuil	55	2			1	4	1		38		
22 Hees	40	1			3				56		
23 Hese veld	38	1			1		1		58	1	
24 Neerbosch	25	1			1		1		49	23	
25 Haven en Industrieterrein	50								50		
Nijmegen West	39	1			1	1	1		49	8	
31 Tolhuis	65		1				19		6		9
32 Zwanenveld	57										43
33 Meyhorst	29				3		29		19		20
34 Lankforst	38	1		1	4		14		14		28
35 Aldenhof	27	1			5		23		22		22
36 Malvert	29				3		33		18		17
37 Weezenhof	42						36	1	10		12
Dukenburg	36	1			3		27		15		18
40 Lindenholt	31	4			4				61		
Nijmegen	47	3	5	2	3	2	13	3	18	2	2
1 Lindenberg			6								
2 A.O.B. Centrale			7								
3 Hengstdal			8								
4 Witsenburch			9								
5 Groenewoud			10								
			11								

In tabel 5 zijn de percentages volwassen leden per wijk en per filiaal gerangschikt. Hieruit blijkt, dat:

- in Nijmegen-Oost 68% van de volwassen leden naar de hoofdvestiging in "De Lindenberg" (Centrum/Benedenstad) gaat; 13% gaat naar de vestiging in Hengstdal.

Nijmegen-Oost is een stadsdeel waar 5 vestigingen van de openbare bibliotheek zijn. Het is opvallend, dat in die wijken die een vestiging hebben relatief minder leden bij de hoofdvestiging ingeschreven zijn dan in de wijken die niet zelf een vestiging hebben.

- in Nijmegen Zuid deze tendens nog veel sterker is dan in Nijmegen-Oost. In het eerstgenoemde stadsdeel gaat slechts 36% van de volwassen leden naar de hoofdvestiging; 29% gaat naar de vestiging "Ten Haltert" in Hatert.
- ook in Nijmegen West slechts 39% naar de hoofdvestiging gaat en 49% naar de vestiging "De Witte Poort" in Hees.
- ook voor Dukenburg hetzelfde geldt als voor Nijmegen West en Zuid.

Belangrijk voor het aantonen van het verband tussen aantal leden en nabijheid van een vestiging is, dat vooral de wijken met een vestiging beduidend minder volwassen leden, die ingeschreven staan bij de hoofdvestiging, hebben dan de wijken waar geen vestiging is. Voorbeelden van zulke wijken zijn met name Hengstdal en Groenewoud (Nijmegen Oost), Hatert en Brakkenstein (Nijmegen Zuid), Hees, Hese veld en Neerbosch (Nijmegen West).

In dit verband is het eveneens opvallend dat veel leden van de openbare bibliotheek die in Dukenburg wonen, ingeschreven staan bij de bibliotheek Ten Haltert in Hatert (bijlage I).

Ook voor de jeugdleden kan nagegaan worden in welke mate gebruik gemaakt wordt van de diverse vestigingen van de openbare bibliotheek. In tabel 6 is een en ander evenals in tabel 5 geregistreerd.

Wat voor de volwassenen in tabel 5 reeds geregistreerd is, n.l. dat in de wijken met een vestiging relatief minder leden ingeschreven staan bij de hoofdvestiging, doet zich in nog sterkere mate voor bij de jongeren. Een vergelijking van tabel 6 met tabel 5 toont dit aan.

Tabel 6.

Percentage jongeren dat per wijk gaat naar de filialen

Wijk van vestiging	00	04	06	03	08	10	16	18	22	24	K
Wijk	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
00 Benedenstad	100										
01 Centrum	90	8					2				
02 Bottendaal	72	25	1		1	1					
03 Galgeveld	25	31	1	37	5		1				
04 Altrade	49	24	19	6	1			1			
05 Hunnerberg	80	3	16		1						
06 Hengstdal	17	5	74	3	1						
07 Kwakkenberg	50	14	12	10	14						
08 Groenewoud	13	4		14	67			2			
09 Ooyse Schependom	100										
Nijmegen Oost	40	14	22	11	12						

Wijk van vestiging Wijk	00 1	04 2	06 3	03 4	08 5	10 6	16 7	18 8	22 9	24 10	K 11
10 Nijeveld	13	6				75			6		
11 Hazenkamp	44	1		2	2	38	13				
12 Goffert	1	1				7	4	1	86		
13 St. Anna	58	5			4	1	30	1			
14 Hatertse Hei	26	3			1		55	15			
15 Grootstal	9	3			1		83	4			
16 Hatert	3						96	1			
17 Heyendaal	63			21		8		8			
18 Brakkenstein	7				1			91	1		
Nijmegen Zuid	15	1		1	1	11	49	18	3		
20 Biezen	90		1		1				7	1	
21 Wolfskuil	71	2				9	1	1	16	1	
22 Hees	63						1	1	35		
23 Hese veld	15	2				1			81	1	
24 Neerbosch-Oost	6	1							12	81	
25 Haven en Indus- trieterrein	50	17							33		
Nijmegen West	27	1				1	1		33	37	
31 Tolhuis	22				2	1	25		1		49
32 Zwanenveld	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
33 Meyhorst	9	1					9		1		81
34 Lankforst	13				3		5				82
35 Aldenhof	8	1					10				81
36 Malvert	7						20				73
37 Weezenhof	11				1	1	23		1		63
Dukenburg	10						15				75
40 Lindenholt	5						5		58		32
Nijmegen	23	5	6	3	4	5	20	7	7	7	13

1	Lindenberg	6	Willemsweg
2	A.O.B. Centrale	7	Ten Haltert
3	Hengstdal	8	Brakkenstein
4	Witsenburch	9	De Witte Poort
5	Groenewoud	10	Neerbosch-Oost
		11	KCVL Dukenburg

In Nijmegen-Oost gaat 40% van de jongeren naar de hoofdvestiging, de overigen naar een filiaal in hun wijk, of een filiaal in de nabijheid van hun wijk. In Nijmegen Zuid gaat slechts 15% naar de hoofdvestiging, in Nijmegen West 27% en in Dukenburg maar 10%.

Uit de vorige paragraaf (5.3.1) blijkt, dat de wijken met een vestiging van de openbare bibliotheek relatief meer leden hebben, dan de wijken zonder vestiging, mits het sociaal nivo van de betreffende wijken gelijk is. In deze paragraaf blijkt, dat in de wijken met een vestiging beduidend minder leden uit deze wijken ingeschreven staan bij de hoofdvestiging in "De Lindenberg". Tevens blijkt, dat de leden uit een wijk met een vestiging voornamelijk ingeschreven staan bij die vestiging.

Op grond van deze feiten, kan gesteld worden, dat een vestiging in een wijk tot gevolg heeft, dat relatief meer mensen uit die wijk lid worden van de openbare bibliotheek dan het geval is in een wijk zonder vestiging.

#### 5.4. Het aantal boeken als verklaring

In het onderstaande wordt nagegaan, of er een bepaald verband bestaat tussen het aantal boeken van een vestiging in een bepaalde wijk en het aantal geregistreerde leden.

Daarvoor wordt nagegaan, hoeveel boeken een vestiging respektievelijk voor zijn volwassen- en jeugdleden heeft, en hoeveel boeken er zijn op iedere volwassen- en jongere bewoner in een wijk met een vestiging.

Op grond van de verkregen cijfers zal bepaald worden, of in die wijken met een vestiging met veel boeken relatief meer leden wonen, dan in wijken met een kleinere vestiging.

Tabel 7.

Percentage leden, aantal boeken, aantal boeken per inwoner.

wijk	volwassen leden			jeugdleden		
	%	boeken	op inw.	%	boeken	op inw.
Nijeveld	4,9	5.122	1,1	18,2	3.685	3,7
Benedenstad	10,1	60.375	12,5	20,0	13.239	25,9
Hatert	13,5	18.831	2,1	31,2	9.632	3,1
Hengstdal	11,2	5.500	0,7	40,7	4.019	3,3

wijk	volwassen leden			jeugdleden		
	%	boeken	op inw.	%	boeken	op inw.
Brakkenstein	13,0	6.318	1,5	48,6	4.336	4,1
Neerbosch	17,3	5.286	0,9	41,8	3.314	2,1
Altrade	12,7	15.000	2,3	34,5	10.000	10,6
Centrum	11,8	60.375	12,5	37,1	13.239	25,9
Hees	15,6	15.807	6,3	25,5	4.552	7,2
Galgeveld	14,8	6.280	0,9	50,0	3.493	3,9
Groenewoud	14,5	9.000	3,2	53,6	6.000	10,5

Van Altrade en Groenewoud zijn alleen globale cijfers voorhanden.

In tabel 7 zijn alleendie wijken gegeven, die een vestiging hebben. De andere wijken zijn weggelaten, omdat afstand en sociaal nivo het interpreteren van de cijfers te moeilijk maken.

De wijken zijn wel gerangschikt naar sociaal nivo, en wel van laag (Nijeveld) naar hoog (Groenewoud).

Het interpreteren van de cijfers blijft een moeilijke zaak. Dat mag uit het onderstaande blijken.

Voor de volwassenen blijkt b.v. dat Hatert, als een wijk met een vestiging met veel boeken, een groter percentage leden heeft dan de wijken van hoger sociaal nivo, maar met minder boeken. Vergelijk hiervoor Hatert met Hengstdal, Brakkenstein, Altrade en het Centrum.

Ook Hees laat een dergelijk beeld zien.

Op grond van deze interpretaties lijkt een verband tussen aantal boeken en aantal leden voor de hand te liggen.

Het beeld dat de Benedenstad geeft is echter moeilijker in het mogelijke verband te passen. Vergeleken met Nijeveld lijkt het verband te bestaan (gelijk nivo, meer boeken, meer leden); vergeleken met Hatert rijzen bezwaren tegen het aannemen van een verband.

Neerbosch met zijn relatief klein aantal boeken spreekt met zijn hoog percentage leden het mogelijke verband zelfs tegen. Evenwel kunnen hier de nieuwigheid van een pas geopende vestiging en het zeer actuele boekenbezit een rol spelen in het verklaren van het grote aantal leden.

Ook Altrade en Groenewoud lijken met hun cijfers het mogelijke verband te ontkennen.

De interpretatie van de cijfers voor de jeugd lijkt een verband geheel tegen te spreken.

De Benedenstad met het grootste aantal boeken heeft iets meer leden dan Nijeveld, en zelfs minder dan Hatert, terwijl de vestigingen in deze wijken minder boeken hebben.

Altrade en het Centrum blijken ook niet meer jeugdleden te hebben dan de overige wijken, uitgezonderd Hees, ondanks dat de vestigingen in deze wijken over ruim twee maal zo weinig boeken beschikken.

Groenewoud, vergelijkbaar met Galgeveld wat sociaal nivo betreft, is een uitzondering die de regel, dat er geen verband bestaat, lijkt te bevestigen.

Op grond van bovenstaande kan een verband tussen het aantal boeken en aantal leden voor de volwassenen niet geheel tot de onmogelijkheden verklaard worden, maar het verband lijkt dan wel erg zwak. Voor de jeugdleden mag het verband zonder meer ontkend worden.

## 6 Konklusie

### 6.1. Rekapitulatie

Rekapitulerend kan gesteld worden, dat voor de verklaring van de variatie in de aantallen leden per wijk twee factoren van veel belang en twee factoren van minder belang zijn.

De twee belangrijke factoren zijn de nabijheid van een vestiging en het sociaal nivo van een wijk; de twee te verwaarlozen invloeden zijn het boekenbezit van een vestiging en de leeftijdsopbouw van een wijk.

Het kunnen verwaarlozen van de leeftijdsopbouw wil zeggen, dat de leeftijdsopbouw van de Nijmeegse wijken niet zodanig is, dat de opgetreden verschillen hierin leiden tot verschillen in percentages leden.

Hoe groot de invloed van de belangrijke factoren nabijheid en sociaal nivo op het aantal leden is, is enigszins te lezen of te leren uit de tabellen 2 en 4.

### 6.2. Invloed afstand

Tabel 4 laat het volgende zien:

In groep I hebben de wijken in kat. c  $\pm$  5% minder volwassen leden dan de Benedenstad (kategorie a).

Het percentage leden in Nijeveld kan ongunstig beïnvloed worden door een ongunstig gelegen en vrij slechte akkommodatie.

De wijken in kat. c hebben  $\pm$  10% minder jeugdleden dan de wijken in kat.a.

In groep II hebben de wijken in kat. c 4 tot 6% minder volwassen leden dan de wijken in kat. a.

De wijken in kat. b hebben 1 tot 4% minder volwassen leden dan de wijken in kat. a.

De wijken in kat. c hebben 3 tot 15% minder jeugd dan die in kat. a.

De wijken in kat. b hebben 5 tot 15% minder jeugd dan die in kat. a.

In groep III zijn de verschillen in aantallen volwassen leden niet op deze manier te interpreteren. Voor de jeugdleden geldt, dat het aantal leden in wijken in kat. b 1 tot 8% lager ligt dan in kat. a.

De wijken in groep IV liggen allen in kat. a.

In groep V hebben de wijken in kat. c 4 tot 12% minder volwassen leden dan de wijken in kat. b. Het verschil in jeugdleden bedraagt 8 tot 14%.

In groep VI is het verschil in percentages volwassen- en jeugdleden voor de categorieën a en b respectievelijk 2 tot 3% en 7 tot 23%.

Al met al kan gesteld worden dat een nieuwe vestiging in een wijk die thuis hoort in categorie c een groei in het aantal volwassen leden mogelijk maakt die varieert van 4 tot 13%.

De groei van jeugdleden in deze categorie kan variëren tussen 8 en 15%. Een nieuwe vestiging in een wijk uit categorie b kan een groei betekenen in aantal volwassen leden die varieert van 1 tot 4% en voor jeugdleden van 1 tot 15%.

Uit bovenstaande mag blijken, dat de cijfers voorzichtig gehanteerd moeten worden. Eigenlijk moet de groei per wijk voorspeld worden.

Met tabel 4 kan hiertoe een poging ondernomen worden.

### 6.3. Invloed sociaal nivo.

De invloed van het sociaal nivo kan enigszins bepaald worden aan de hand van de gewogen percentages leden van groep I en VI (tabel 4).

Het blijkt dat van de volwassen bewoners (ouder dan 14 jaar) uit groep I 5,4% lid van de openbare bibliotheek is. Uit groep VI bedraagt dit percentage 14,0%.

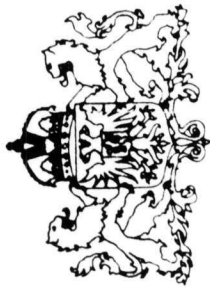
Voor jeugdleden krijgt men respectievelijk 9,3% en 49,4%.

De invloed van het sociaal nivo op de percentages leden lijkt aanzienlijk, maar men moet niet vergeten, dat de nabijheid van een vestiging een storende werking kan hebben op de verkregen percentages.

Om een goed inzicht te verkrijgen in de invloed van het sociaal nivo van een wijk zou men de eventuele groeipercentages als korrektie faktor moeten hanteren.

Daar een dergelijke korrektie op dit moment van weinig nut lijkt, wordt een dergelijke handeling hier dan ook achterwege gelaten.





# GEMEENTE NIJMEGEN

## BIJLAGE I

### Spreading vestiging over de gemeente

#### WIJK - EN BUURTINDELING

##### Nijmegen - Oost

- X 00 Benedenstad
- 01 Centrum
- 02 Bottendaal
- X 03 Galgeveld
- X 04 Altrade
- 05 Hunnerberg
- X 06 Hengststal
- 07 Kwakkenberg
- X 08 Groenewoud
- 09 Ooyse Schepdom

##### Nijmegen - Zuid

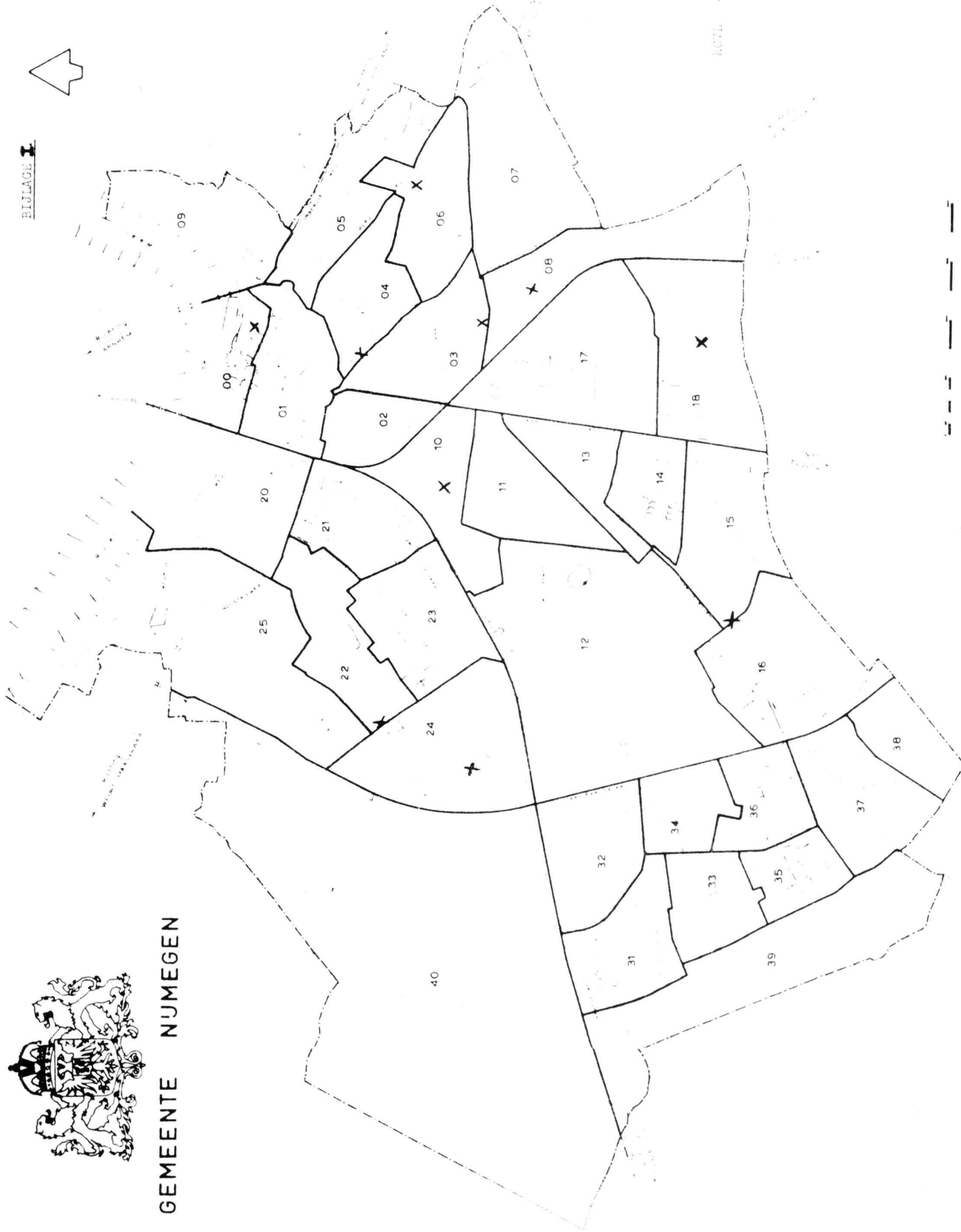
- X 10 Nije Veld
- 11 Hazenkamp
- 12 Goffert
- 13 St. Anna
- 14 Haterise Hei
- 15 Grootstal
- X 16 Hatert
- 17 Heyendaal
- X 18 Brakkenstein

##### Nijmegen - West

- 20 Biezen
- 21 Wolfskuil
- X 22 Hees
- 23 Hese Veld
- X 24 Neerbosch
- 25 Haven- en Industrieterrein

##### Groot - Dukenburg

- { 31 Tolhuis
- { 32 Zwanenveld
- { 33 Meijhorst
- { 34 Lanxforst
- { 35 Alderhy
- { 36 Malvert
- { 37 Weezenhof
- { 38 Vogelzang
- { 39 Staddijk
- 40 Lindenhof



Bijlage II

Aantal inwoners per wijk naar leeftijd

Wijk	5-14j	15 j e.o.	Wijk	5-14j	15 j e.o.
00 Benedenstad	130	786	20 Biezen	1147	5626
01 Centrum	512	4814	21 Wolfskuil	1501	6605
02 Bottendaal	641	4143	22 Hees	630	2495
03 Galgeveld	888	6349	23 Hese Veld	1397	6280
04 Altrade	941	6419	24 Neerbosch	1597	5871
05 Hunnerberg	498	2911	25 Haven en Indus- trieterrein	71	272
06 Hengstdal	1197	7428	Nijmegen West	6343	27149
07 Kwakkenberg	213	938	31 Tolhuis	416	1623
08 Groenewoud	569	2823	32 Zwanenveld	109	419
09 Ooyse Schependom	39	195	33 Meyhorst	851	2658
Nijmegen Oost	5628	36806	34 Lankforst	434	1718
10 Nije Veld	972	4646	35 Aldenhof	894	2488
11 Hazenkamp	1093	4814	36 Malvert	841	2778
12 Goffert	768	1397	37 Weezenhof	595	2625
13 St. Anna	556	2863	Dukenburg	4140	14309
14 Hatertse Hei	877	4465	40 Lindenholt	293	629
15 Grootstal	1129	4276	Nijmegen	26014	115394
16 Hatert	3088	8990			
17 Heyendaal	77	835			
18 Brakkenstein	1050	4215			
Nijmegen Zuid	9610	36501			

De bevolkingsaantallen van Nijmegen (totaal) zijn verkregen door sommering van de aantallen van 1973 (Nijmegen Oost, West en Zuid) en de aantallen van 1974 (Dukenburg).  
 Voor de berekening van de percentages leden voor Nijmegen is gebruik gemaakt van het totaal aantal inwoners van 1973 (25.334 en 112.206).

Bijlage III

Aantal volwassen leden per wijk, per vestiging

Wijk van vestiging	00	04	06	03	08	10	16	18	22	24	K	Totaal
Wijk	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
00 Benedenstad	77	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	79
01 Centrum	533	19	-	-	5	1	1	-	11	1	-	571
02 Bottendaal	270	16	2	-	1	2	-	1	11	-	-	303
03 Galgeveld	590	143	6	149	44	-	1	-	5	-	-	938
04 Altrade	578	99	101	17	15	2	-	-	2	-	-	814
05 Hunnerberg	322	16	33	1	8	-	-	-	2	-	-	382
06 Hengstdal	341	27	433	12	12	-	3	-	6	-	-	834
07 Kwakkenberg	78	7	15	1	6	-	-	-	4	-	-	111
08 Groenewoud	221	27	-	40	114	-	1	3	3	-	-	409
09 Ooyse Schepend	17	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18
Nijmegen Oost	3027	355	590	220	207	5	6	4	44	1	-	4459
10 Nije veld	84	10	-	1	2	82	3	-	48	-	-	230
11 Hazenkamp	376	13	-	5	24	135	31	-	142	-	-	726
12 Goffert	27	2	-	-	2	5	2	-	21	-	-	59
13 St. Anna	225	13	-	-	28	7	45	-	34	-	-	352
14 Hatertse Hei	186	7	1	1	16	1	110	41	54	-	-	417
15 Grootstal	203	5	-	-	17	2	272	8	62	-	-	569
16 Hatert	188	6	-	2	22	-	743	-	218	-	-	1179
17 Heyendaal	27	1	-	6	1	2	1	1	-	-	-	39
18 Brakkenstein	164	4	-	-	18	-	3	351	7	-	-	547
Nijmegen Zuid	1480	61	1	15	130	234	1210	401	586	-	-	4118
20 Biezen	191	7	-	-	-	-	-	-	104	1	-	303
21 Wolfskuil	192	6	-	-	4	13	3	-	131	-	-	349
22 Hees	157	3	-	-	11	-	1	1	217	-	-	390
23 Hese veld	296	6	-	-	6	10	3	-	446	5	-	772
24 Neerbosch-Oost	254	7	-	-	11	3	5	-	500	237	-	1017
25 Haven en Ind.ter	13	-	-	-	-	-	-	-	13	-	-	26
Nijmegen West	1103	29	-	-	32	26	12	1	1411	243	-	2857
31 Tolhuis	102	-	1	-	-	1	30	-	9	-	14	157
32 Zwanenveld	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	7
33 Meyhorst	82	1	-	1	8	-	82	-	53	1	52	280
34 Lankforst	109	2	-	2	10	-	42	-	42	-	76	283
35 Aldenhof	77	1	-	-	14	-	66	-	61	1	62	282
36 Malvert	112	1	-	-	12	1	126	1	65	-	63	381
37 Weezenhof	137	1	-	-	1	-	118	2	32	-	35	326
Dukenburg	623	6	1	3	45	2	464	3	262	2	305	1716
40 Lindenholt	15	2	-	-	2	-	-	-	30	-	-	49
Nijmegen	6248	453	592	238	416	267	1692	409	2333	246	305	13199
1 Lindenberg		5	Groenewoud				9	De Witte Poort				
2 AOB Centrale		6	Willemsweg				10	Neerbosch-Oost				
3 Hengstdal		7	Ten Haltert				11	KCVL bibliobus				
4 Witsenburch		8	Brakkenstein					Dukenburg				

Bijlage IV

Aantal jeugdleden per wijk, per vestiging

Wijk van vestiging	00	04	06	03	08	10	16	18	22	24	K	Totaal
Wijk	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
00 Benedenstad	26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26
01 Centrum	171	16	-	-	-	-	3	-	-	-	-	190
02 Bottendaal	74	26	1	-	1	1	-	-	-	-	-	103
03 Galgeveld	113	139	1	163	24	-	2	-	1	-	-	443
04 Altrade	160	77	61	20	5	-	-	2	-	-	-	325
05 Hunnerberg	150	7	30	-	2	-	-	-	-	-	-	189
06 Hengstdal	84	24	361	14	4	-	-	-	-	-	-	487
07 Kwakkenberg	31	9	8	6	9	-	-	-	-	-	-	63
08 Groenewoud	39	11	-	43	205	-	-	6	1	-	-	305
09 Ooyse Schepend.	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
Nijmegen Oost	853	309	462	246	250	1	5	8	2	-	-	2136
10 Nijeveld	23	10	-	-	-	132	2	-	10	-	-	177
11 Hazenkamp	183	3	-	8	7	159	53	1	2	-	-	416
12 Goffert	1	1	-	-	-	6	3	1	72	-	-	84
13 St. Anna	82	7	-	-	6	2	43	1	-	-	-	141
14 Hatertse Hei	40	4	1	-	1	-	85	24	-	-	-	155
15 Grootstal	28	8	-	-	2	-	261	14	-	-	-	313
16 Hatert	25	4	-	-	3	-	938	5	-	-	-	975
17 Heyendaal	15	-	-	5	-	2	-	2	-	-	-	24
18 Brakkenstein	36	1	-	-	5	-	-	464	4	-	-	510
Nijmegen Zuid	433	38	1	13	24	301	1385	512	88	-	-	2795
20 Biezen	85	-	1	-	-	-	-	-	7	1	-	94
21 Wolfskuil	99	2	-	-	-	12	1	1	23	1	-	139
22 Hees	102	-	-	-	1	-	1	1	56	-	-	161
23 Hese veld	57	7	-	-	-	3	-	-	309	4	-	380
24 Neerbosch	42	3	-	-	1	-	1	-	77	532	-	656
25 Haven en Ind.ter	3	1	-	-	-	-	-	-	2	-	-	6
Nijmegen West	388	13	1	-	2	15	3	2	474	538	-	1436
31 Tolhuis	18	-	-	-	1	1	21	-	1	-	41	83
32 Zwanenveld	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3
33 Meyhorst	30	1	-	-	-	-	31	-	1	-	275	338
34 Lankforst	22	-	-	-	1	-	9	-	-	-	139	171
35 Aldenhof	24	1	-	-	-	-	32	-	-	-	237	294
36 Malvert	18	-	-	-	-	-	52	-	-	-	194	264
37 Weezenhof	30	1	-	-	1	1	63	1	2	-	176	275
Dukenburg	142	3	-	-	3	2	208	1	4	-	1065	1428
40 Lindenholt	1	-	-	-	-	-	1	-	11	6	-	19
Nijmegen	1817	363	464	259	279	319	1602	523	579	544	1065	7814
1 Lindenberg			5	Groenewoud				9	De Witte Poort			
2 AOB Centrale			6	Willemsweg				10	Neerbosch-Oost			
3 Hengstdal			7	Ten Haltert				11	KCVL bibliobus			
4 Witsenburch			8	Brakkenstein					Dukenburg			

Bijlage V

Leeftijdsonbouw bij verschillende vestigingen

Leeftijdskat.	Hengstd.	Brak.st.	Centrale	Witte P.	Willemsw.	Ten Halt.	Witsenb.	Totaal	
0 - 4	4	7	60	5	4	40	4	124	0,7
5 - 9	120	155	556	255	105	491	98	1780	9,7
10 - 14	349	343	1505	1864	208	1109	163	5541	30,1
15 - 19	236	180	2123	1339	52	670	55	4655	25,3
20 - 24	76	47	1478	40	25	155	25	1846	10,0
25 - 29	46	22	859	52	20	121	14	1134	6,2
30 - 34	18	13	349	35	14	119	12	560	3,0
35 - 39	25	30	228	48	15	96	7	449	2,4
40 - 44	34	43	230	36	35	87	16	481	2,6
45 - 49	17	30	244	32	15	61	11	410	2,2
50 - 54	33	27	218	18	12	33	11	352	1,9
55 - 59	25	10	124	6	16	15	10	206	1,1
60 - 64	31	11	98	6	15	15	8	184	1,0
65 - 69	54	20	152	12	20	20	11	289	1,6
70 - 74	41	15	135	13	14	28	10	255	1,4
75 - 79	14	13	36	3	10	9	8	93	0,5
80 j e.o.	11	11	36	1	4	2	3	68	0,3
								<u>18.427</u>	<u>100</u>

- 41,5%

