

Boekmanschting - Bibliotheek  
Herengracht 415  
1017 BP Amsterdam  
Tel. 6243739

# **PUBLIEKSONDERZOEK 1994**

Beknopte rapportage publieksonderzoek Theaterfestival 1994

Maritska Witte  
Peter Eversmann

Juni 1995  
Instituut voor Theaterwetenschap  
Universiteit van Amsterdam

**INHOUDSOPGAVE**

<b>INHOUDSOPGAVE</b> .....	3
<b>1 INLEIDING</b> .....	5
<b>2 BEZETTING EN RESPONS</b> .....	7
2.1 Bezettingspercentages .....	7
2.2 Responspercentages .....	8
<b>3 WAARDERING</b> .....	10
3.1 Den Haag .....	10
3.2 Antwerpen .....	13
<b>4 PRODUKTIE, SEXE EN WAARDERING</b> .....	16
4.1 Den Haag .....	16
4.2 Antwerpen .....	18
<b>5 PRODUKTIE, LEEFTIJD EN WAARDERING</b> .....	20
5.1 Den Haag .....	20
5.2 Antwerpen .....	22
<b>6 OPLEIDING</b> .....	25
<b>7 WOONPLAATS</b> .....	26
7.1 Den Haag .....	26
7.2 Antwerpen .....	27
<b>8 BEZOEKGEDRAG M.B.T. DE FESTIVALPRODUKTIES</b> ...	28
<b>9 BEZOEKGEDRAG M.B.T. TONEEL &amp; ANDERE PODIUM- KUNSTEN</b> .....	33
9.1 Toneel .....	33
9.2 Andere podiumkunsten .....	34
<b>10 ACTIVITEIT IN THEATER</b> .....	35
<b>11 DE SPONSOR</b> .....	38
<b>12 KIJKGEDRAG EN PRODUKTIES</b> .....	39
<b>13 PERCEPTIE EN OORDEEL</b> .....	42

<b>14 SAMENVATTING</b> .....	47
14.1 Den Haag .....	47
14.2 Antwerpen .....	47
14.3 Kijkgedrag, perceptie en oordeel .....	48
 <b>BIJLAGE A: Regressie-analyse waarderingscijfers</b> .....	 49
 <b>BIJLAGE B: oordeel en kijkgedrag per produktie &amp; partiële correlaties</b> .....	 50
 <b>BIJLAGE C: Gemiddelde scores per produktie op de dimensies van de factoranalyse</b> .....	 52
 <b>BIJLAGE D: Enquête-formulier</b> .....	 54

## 1 INLEIDING

Het Theaterfestival beoogt een beeld te schetsen van de artistieke ontwikkelingen van het voorbije toneelseizoen. Zij doet dit door het presenteren van een aantal voorstellingen (10 in 1994) die door een daartoe in het leven geroepen jury in het afgelopen seizoen als 'belangwekkend' werden ervaren.

In september 1994 vond voor de achtste maal Het Theaterfestival plaats; evenals in de drie jaar daarvoor waren de produkties zowel in den Haag als Antwerpen te zien.

De volgende produkties werden hernomen:

- |                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| ■ <b>De ondergang van de Titanic</b> | De Tijd                                  |
| ■ <b>Richard III</b>                 | Toneelgroep Amsterdam                    |
| ■ <b>Joko</b>                        | Blauwe Maandag Compagnie                 |
| ■ <b>De Fantasten</b>                | De Tijd                                  |
| ■ <b>Leonce en Lena</b>              | Theatergroep Hollandia                   |
| ■ <b>Krazy Kat</b>                   | Theatergroep Bonheur & Stichting Sequoia |
| ■ <b>De Presidentes</b>              | De Trust                                 |
| ■ <b>Volksvernietiging</b>           | De Trust                                 |
| ■ <b>Ombat</b>                       | Nova Zembla i.s.m.<br>De Werf Brugge     |
| ■ <b>Een vijand van het volk</b>     | Theater van het Oosten                   |

De voorstelling **Ombat** kon in Antwerpen niet hernomen worden, zodat in die stad één voorstelling minder gespeeld werd.

Het hier gepresenteerde rapport is de weerslag van publieksonderzoek dat is uitgevoerd tijdens Het Theaterfestival 1994. Het richt zich op onderzoek naar de samenstelling van het publiek van Het Theaterfestival en de respons van dat publiek op de gepresenteerde voorstellingen.

Het onderzoek heeft naast een commercieel en praktisch doel ook een wetenschappelijke component. Evenals vorig jaar zijn de tussentijdse rapportage en de zeer uitgebreide definitieve rapportage samengevoegd tot één vrij beknopt rapport.

Het publieksonderzoek werd mogelijk gemaakt door Het Theaterfestival en werd uitgevoerd door Het Instituut voor Theaterwetenschap van de Universiteit van Amsterdam.

Amsterdam, 20 juni 1995

## 2 BEZETTING EN RESPONS

### 2.1 Bezettingspercentages

Tabel 1

Productie	<i>Den Haag</i>			<i>Antwerpen</i>		
	Aant. vst.	Bezetting		Aant vst.	Bezetting	
		abs	%		abs	%
Ondergang van de Titanic	2	139	70	3	210	100
Richard III	1	635	100	1	774	98
JOKO	1	413	65	4	1669	53
De Fantasten	2	274	38	3	578	100
Leonce en Lena	3	371	95	4	810	100
Krazy Kat	2	269	82	3	315	100
De Presidentes	2	702	55	2	435	99
Volksvernietiging	2	635	50	2	455	100
Ombat	2	116	35	0		
Een vijand van het volk	2	436	34	1	386	49
<b>TOTAAL</b>	<b>19</b>	<b>3990</b>	<b>57</b>	<b>23</b>	<b>5258</b>	<b>89</b>

Hoewel dit jaar in Den Haag minder voorstellingen te zien waren dan in de twee voorgaande edities van het festival (respectievelijk 26 in 1992 en 23 in 1993), is het absolute bezoekersaantal ten opzichte van 1993 gestegen: van 3305 naar 3990. Ook het bezettingspercentage is licht gestegen ten opzichte van vorig jaar (van 50% naar 57%) maar al vorig jaar is gewezen op het feit dat fluctuaties in de totale capaciteit van de voorstellingen gemakkelijk vertekeningen in de hand werken wat deze maat betreft. Een betere indicatie voor de populariteit van het festival geeft wellicht het gemiddeld aantal bezoekers per voorstelling. Het is verheugend te kunnen constateren dat dit gemiddeld aantal bezoekers in 1994 zowel ten opzichte van 1993 als ten opzichte van 1992 gestegen is tot zo'n 210 bezoekers per voorstelling (was respectievelijk 144 en 185).

Wat Antwerpen aangaat waren er meer voorstellingen dan in de voorgaande jaren (respectievelijk 24 in 1992 en 20 in 1993), terwijl het toeschouwersaantal iets is gedaald van ongeveer 5668 in 1993 (toen berekend door de bezetting van de Bourla schouwburg op 100% te stellen) naar 5258 dit jaar. Ook de bezettingsgraad daalde iets, maar is met 89% nog steeds zeer goed te noemen. Hoewel de bezettingsgraad aanmerkelijk hoger is dan in den Haag, is het gemiddeld aantal bezoekers per voorstelling slechts iets hoger: 228 mensen bezochten in Antwerpen gemiddeld een voorstelling. Ten opzichte van vorige jaren betekent dit een daling; in 1992 werd een voorstelling gemiddeld door 253 toeschouwers bezocht, in 1993 trok een voorstelling gemiddeld 283 bezoekers.

## 2.2 Responspercentages

Tabel 2

Productie	<i>Den Haag</i>		<i>Antwerpen</i>	
	respons		respons	
	abs	%	abs	%
Ondergang van de Titanic	51	37	52	25
Richard III	58	9	4	1
JOKO	91	22	221	13
De Fantasten	35	13	98	17
Leonce en Lena	116	31	96	12
Krazy Kat	116	43	26	8
De Presidentes	227	32	47	11
Volksvernietiging	107	17	74	16
Ombat	35	30		
Een vijand van het volk	160	37	2	1
<b>TOTAAL</b>	<b>996</b>	<b>25</b>	<b>620</b>	<b>12</b>

De respons in Den Haag geeft zowel absoluut als relatief een daling ten opzichte van vorig jaar te zien: van 1339 naar 996 respondenten waarmee het percentage terug is op ongeveer het niveau van 1992 (toen 23%, nu 25%).

Een verklaring is, als elk jaar, niet makkelijk en bovendien post facto. Naast eventuele enquêtemoeheid kan dit jaar nog gewezen worden op een relatief groot aantal produkties in de grote zaal -waar de respons traditiegetrouw laag is- die ook nog vaak laat afgelopen waren (**Fantasten, Richard III**).

Vanwege organisatorische moeilijkheden in Antwerpen bleek het niet mogelijk bij alle voorstellingen enquêtes af te nemen. Hierdoor vallen de voorstellingen **Richard III** en **Een vijand van het volk** buiten de resultaten. **Ombat** kon in Antwerpen niet hernomen worden, zodat er slechts 7 voorstellingen met een totaal van 614 respondenten in de resultaten overblijven. Dat er bij de gemiddelden over de gehele populatie van Antwerpen een totaal van 620 respondenten geteld wordt komt omdat een aantal respondenten achteraf een enquête voor de betreffende voorstelling toegestuurd hebben. (**Richard III** 4 stuks en **Een vijand van het volk** 2) Ook bij niet alle voorstellingen van **JOKO** en **Leonce en Lena** is geënquêteerd, waardoor de responscijfers in Antwerpen dit jaar wel erg tegen lijken te vallen. Buiten de organisatorische moeilijkheden die we tegenkwamen was het ook te merken dat de festivalbezoekers in Antwerpen, meer dan in Den Haag, enquêtemoe waren, en dat ook aan de enquêteurs melden.

Al met al is er dus in Antwerpen sprake van een teleurstellende respons waarbij voor een deel van de voorstellingen zelfs in het geheel geen gegevens verzameld kon worden. Voor de voorstellingen waar wel geënquêteerd is geldt een teruggang in het responspercentage vergeleken met vorig jaar (toen 22%, nu 12%).



### 3 WAARDERING

#### 3.1 Den Haag

Tabel 3a

CIJFER geheel <i>Den Haag</i>	Waardering		Respons	
	gem.	s.d.	abs.	valid
De ondergang van de Titanic	7.8	1.4	51	49
Richard III	7.8	1.2	58	53
JOKO	7.3	1.6	91	90
De Fantasten	8.2	1.0	35	34
Leonce en Lena	8.0	1.2	116	110
Krazy Kat	7.3	1.8	116	113
De Presidentes	8.2	1.0	227	219
Volksvernietiging	7.5	1.8	107	103
Ombat	8.3	1.2	35	33
Een vijand van het volk	8.2	1.3	160	160
<b>TOTAAL</b>	<b>7.9</b>	<b>1.4</b>	<b>996</b>	<b>964</b>

Het hoogste gemiddelde waarderingscijfer werd gegeven aan **Ombat** (8,3), gevolgd door **De Fantasten**, **De Presidentes** en **Een vijand van het volk**, met elk een 8.2. Deze produkties scoren samen met **Leonce en Lena** (8.0) significant hoger dan de produkties **JOKO**, **Krazy Kat**, en **Volksvernietiging** op het cijfer voor de gehele voorstelling.

Wat betreft het cijfer voor spel/acteren scoort **Krazy Kat** significant lager dan alle andere produkties. **De Presidentes** wordt wat betreft spel significant hoger gewaardeerd dan **Richard III**, **Krazy Kat**, **Volksvernietiging** en **Een vijand van het volk**.

Het cijfer dat gegeven werd voor het decor vertoonde geen onderling voor de verschillende produkties significante verschillen.

Voor wat betreft het cijfer voor de inhoud van de voorstelling worden **JOKO** en **Krazy Kat** significant lager beoordeeld dan de andere produkties.

Tabel 3b

CIJFER acteren <i>Den Haag</i>	Waardering		Respons	
	gem.	s.d.	abs.	valid
De ondergang van de Titanic	8.2	1.4	51	48
Richard III	7.9	1.5	58	54
JOKO	8.3	1.2	91	88
De Fantasten	8.3	1.3	35	34
Leonce en Lena	8.5	0.9	116	116
Krazy Kat	7.1	1.7	116	112
De Presidentes	8.6	0.8	227	222
Volkvernietiging	8.0	1.7	107	105
Ombat	8.4	1.2	35	32
Een vijand van het volk	8.2	1.4	160	159
<b>TOTAAL</b>	<b>8.2</b>	<b>1.4</b>	<b>996</b>	<b>970</b>
CIJFER decor <i>Den Haag</i>	Waardering		Respons	
	gem.	s.d.	abs.	valid
De ondergang van de Titanic	7.6	1.4	51	48
Richard III	7.8	1.7	58	54
JOKO	7.7	1.6	91	88
De Fantasten	7.7	1.2	35	34
Leonce en Lena	7.5	1.4	116	115
Krazy Kat	7.8	1.9	116	111
De Presidentes	7.6	1.0	227	222
Volkvernietiging	7.5	1.3	107	104
Ombat	7.8	1.6	35	29
Een vijand van het volk	7.5	1.3	160	158
<b>TOTAAL</b>	<b>7.6</b>	<b>1.4</b>	<b>964</b>	<b>963</b>

Tabel 3c

CIJFER inhoud <i>Den Haag</i>	Waardering		Respons	
	gem.	s.d.	abs.	valid
De ondergang van de Titanic	7.8	1.5	51	47
Richard III	7.6	1.6	58	53
JOKO	6.2	2.5	91	85
De Fantasten	8.3	1.2	35	34
Leonce en Lena	7.7	1.3	116	115
Krazy Kat	6.6	2.0	116	107
De Presidentes	7.9	1.3	227	222
Volkvernietiging	7.6	1.6	107	104
Ombat	8.3	1.3	35	32
Een vijand van het volk	8.4	1.2	160	158
<b>TOTAAL</b>	<b>7.6</b>	<b>1.7</b>	<b>964</b>	<b>957</b>

Het gemiddeld gegeven cijfer in Den Haag is 7.9 met een standaarddeviatie van 1.4. In Antwerpen is het gemiddelde cijfer 7.6, met een standaarddeviatie van 1.8.

### 3.2 Antwerpen

Tabel 4a

CIJFER geheel <i>Antwerpen</i>	Waardering		Respons	
	gem.	s.d.	abs.	valid
De ondergang van de Titanic	8.4	1.3	52	51
JOKO	6.9	2.1	221	215
De Fantasten	8.2	1.5	98	95
Leonce en Lena	7.8	1.2	96	89
Krazy Kat	7.0	2.3	26	26
De Presidentes	8.1	1.0	47	47
Volkvernietiging	8.0	1.2	74	70
TOTAAL	7.6	1.8	620	599

In Antwerpen werd het hoogste cijfer gegeven voor **De ondergang van de Titanic** met een 8.4. **De Fantasten**, **De Presidentes**, en **Volkvernietiging** scoorden ook een 8 of hoger.

Met **Leonce en Lena** werden deze produkties significant hoger gewaardeerd dan **JOKO** en **Krazy Kat**.

Voor wat betreft het cijfer voor spel worden deze laatste produkties eveneens significant lager gewaardeerd dan de andere.

Evenals in Den Haag geldt ook in Antwerpen dat er geen significante verschillen gevonden zijn in de waardering voor de vormgeving van de voorstellingen.

De inhoud/thematiek van **JOKO** wordt door de respondenten significant lager beoordeeld dan de thematiek van de andere voorstellingen.

Tabel 4b

CIJFER acteren <i>Antwerpen</i>	Waardering		Respons	
	gem.	s.d.	abs.	valid
De ondergang van de Titanic	8.8	1.0	52	51
Richard III	6.5	4.4	4	4
De Fantasten	8.4	1.3	98	97
Leonce en Lena	8.6	1.0	96	91
Krazy Kat	7.2	2.4	26	26
De Presidentes	8.8	0.6	47	45
Volksvernietiging	8.6	1.1	74	72
<b>TOTAAL</b>	<b>8.3</b>	<b>1.5</b>	<b>620</b>	<b>605</b>

Tabel 4c

CIJFER decor <i>Antwerpen</i>	Waardering		Respons	
	gem.	s.d.	abs.	valid
De ondergang van de Titanic	7.7	1.3	52	50
JOKO	7.6	1.8	221	216
De Fantasten	7.9	1.4	98	97
Leonce en Lena	7.7	1.5	96	89
Krazy Kat	7.4	2.3	26	26
De Presidentes	7.5	1.3	47	45
Volksvernietiging	7.7	1.2	74	72
<b>TOTAAL</b>	<b>7.6</b>	<b>1.6</b>	<b>620</b>	<b>60</b>

Tabel 4d

CIJFER inhoud <i>Antwerpen</i>	Waardering		Respons	
	gem.	s.d.	abs.	valid
De ondergang van de Titanic	8.3	1.3	52	51
Richard III	7.3	1.7	4	4
JOKO	6.0	2.6	221	212
De Fantasten	8.3	1.6	98	97
Leonce en Lena	7.5	1.6	96	91
Krazy Kat	6.9	2.5	26	26
De Presidentes	7.9	1.5	47	45
Volkvernietiging	7.8	1.5	74	72
Een vijand van het volk	8.5	0.7	2	2
<b>TOTAAL</b>	<b>7.2</b>	<b>2.2</b>	<b>620</b>	<b>600</b>

4 **PRODUKTIE, SEXE EN WAARDERING**

4.1 **Den Haag**

Tabel 5

PRODUKTIE	Aantal		Waarde- ring	s.d.	valid abs.
	abs.	valid %			
<b>De ondergang van de Titanic</b>					
man	22	44	7.6	1.4	22
vrouw	28	56	8.0	1.4	27
missing	1				
<b>Richard III</b>					
man	25	44	7.6	1.3	24
vrouw	32	56	7.8	1.2	28
missing	1				
<b>JOKO</b>					
man	44	48	7.4	1.4	43
vrouw	47	52	7.3	1.8	47
missing					
<b>De Fantasten</b>					
man	14	44	8.4	1.0	14
vrouw	18	56	8.1	1.2	17
missing					
<b>Leonce en Lena</b>					
man	50	44	7.9	1.3	49
vrouw	65	56	8.1	1.1	60
missing	1				
<b>Krazy Kat</b>					
man	46	41	7.0	1.8	45
vrouw	66	59	7.3	1.8	64
missing	4				

Publieksonderzoek Theaterfestival 1994

<b>De Presidentes</b>					
man	105	47	8.2	0.9	101
vrouw	119	53	8.2	1.0	115
missing	3				
<b>Volksvemietiging</b>					
man	50	48	7.4	1.9	50
vrouw	55	52	7.6	1.7	52
missing	2				
<b>Ombat</b>					
man	20	57	8.3	1.3	19
vrouw	15	43	8.3	1.2	14
missing					
<b>Een vijand van het volk</b>					
man	60	38	8.3	1.4	60
vrouw	99	62	8.1	1.2	99
missing	1				
<b>TOTAAL</b>	996				
man	436	45	7.8	1.4	427
vrouw	544	55	7.9	1.4	523
missing	16				



4.2 Antwerpen

Tabel 6

PRODUKTIE	Aantal		Waarde- ring	s.d.	valid abs.
	abs.	valid %			
<b>De ondergang van de Titanic</b>					
man	22	43	8.0*	1.6	22
vrouw	29	57	8.8	0.9	28
missing	1				
<b>JOKO</b>					
man	104	48	6.9	2.1	101
vrouw	113	52	6.9	2.1	110
missing	4				
<b>De Fantasten</b>					
man	54	56	8.2	1.4	53
vrouw	42	44	8.1	1.5	41
missing	2				
<b>Leonce en Lena</b>					
man	43	47	7.7	1.3	41
vrouw	49	53	7.9	1.1	44
missing	4				
<b>Krazy Kat</b>					
man	10	40	6.8	2.4	10
vrouw	15	60	7.1	2.5	15
missing	1				
<b>De Presidentes</b>					
man	24	51	8.0	1.1	24
vrouw	23	49	8.2	0.9	23
missing					
<b>Volksvemietiging</b>					
man	35	49	7.8	1.4	33
vrouw	37	51	8.1	1.3	35
missing	2				
<b>TOTAAL</b>					
man	296	49	7.5	1.8	288
vrouw	310	51	7.6	1.9	298
missing	14				34

\*= Het verschil in waardering tussen mannen en vrouwen is statistisch significant. ( $p < 0.05$ )

Het aantal vrouwelijke bezoekers aan het festival lijkt ten opzichte van vorig jaar gestegen te zijn. In Den Haag bedraagt het percentage vrouwen 55%, ten opzichte van 51% in 1993, in Antwerpen is 51% van de bezoekers een vrouw, vorig jaar was dit 47%.

Een significant verschil in de gegeven waarderingcijfers door mannen en vrouwen is dit jaar alleen gevonden bij **De ondergang van de Titanic** in Antwerpen.

## 5 PRODUKTIE, LEEFTIJD EN WAARDERING

### 5.1 Den Haag

Tabel 7

PRODUKTIE	Aantal		Waarde- ring	s.d.	valid abs.
	abs.	valid %			
<b>De ondergang van de Titanic</b>					
t/m 24 jaar	9	18	7.7	1.4	9
25 t/m 34 jaar	15	30	8.2	1.0	15
35 t/m 49 jaar	20	40	7.5	1.6	19
50 jaar en ouder	6	12	8.0	2.0	6
missing	1				
<b>Richard III</b>					
t/m 24 jaar	15	26	8.2	0.6	13
25 t/m 34 jaar	9	16	7.4	1.9	9
35 t/m 49 jaar	19	33	8.1	1.2	18
50 jaar en ouder	15	26	7.2	1.1	13
missing					
<b>JOKO</b>					
t/m 24 jaar	8	9	6.9	1.1	8
25 t/m 34 jaar	23	26	7.3	1.6	23
35 t/m 49 jaar	43	48	7.5	1.6	43
50 jaar en ouder	16	18	7.0	2.2	15
missing	1				
<b>De Fantasten</b>					
t/m 24 jaar	6	19	8.2	1.5	6
25 t/m 34 jaar	7	22	8.2	1.4	7
35 t/m 49 jaar	15	47	8.4	1.0	14
50 jaar en ouder	4	12	8.0	0.0	4
missing	3				
<b>Leonce en Lena</b>					
t/m 24 jaar	11	10	8.0	1.1	11
25 t/m 34 jaar	41	36	7.8	1.3	38
35 t/m 49 jaar	46	40	7.7	1.1	45
50 jaar en ouder	16	14	8.2	1.1	14
missing	2		8.4		

Publieksonderzoek Theaterfestival 1994

<b>Krazy Kat</b>					
t/m 24 jaar	13	12	6.9	1.7	13
25 t/m 34 jaar	36	32	*6.4	2.3	35
35 t/m 49 jaar	44	40	7.5	1.1	43
50 jaar en ouder	18	16	8.2	1.5	17
missing	5				
<b>De Presidentes</b>					
t/m 24 jaar	39	17	8.4	0.7	39
25 t/m 34 jaar	73	33	8.2	1.0	71
35 t/m 49 jaar	75	33	8.2	1.1	73
50 jaar en ouder	37	17	8.2	1.1	33
missing	3				
<b>Volksvemietiging</b>					
t/m 24 jaar	15	45	7.5	0.6	15
25 t/m 34 jaar	27	26	*8.1	2.1	24
35 t/m 49 jaar	43	42	6.6	1.6	43
50 jaar en ouder	18	18	7.7	1.8	18
missing	4				
<b>Ombat</b>					
t/m 24 jaar	7	20	8.0	0.4	7
25 t/m 34 jaar	9	26	8.4	1.6	9
35 t/m 49 jaar	11	31	8.0	1.2	10
50 jaar en ouder	8	23	8.7	1.3	7
missing					
<b>Een vijand van het volk</b>					
t/m 24 jaar	70	44	*7.7	1.0	70
25 t/m 34 jaar	18	11	8.8	1.0	18
35 t/m 49 jaar	39	24	8.4	1.5	39
50 jaar en ouder	33	21	8.6	1.3	33
missing					
<b>TOTAAL</b>					
t/m 24 jaar	193	20	7.8	1.1	191
25 t/m 34 jaar	258	26	7.6	1.7	249
35 t/m 49 jaar	355	36	7.9	1.4	347
50 jaar en ouder	171	17	8.1	1.5	160
missing	19	2			49

De jongste respondent was 14 jaar oud, de oudste 80. De gemiddelde leeftijd bedroeg 37 jaar (in 1993 was dat 36.1 jaar).

5.2 Antwerpen

Tabel 8

PRODUKTIE	Aantal		Waarde- ring	s.d.	valid abs.
	abs.	valid %			
<b>De ondergang van de Titanic</b>					
t/m 24 jaar	11	22	8.2	1.0	10
25 t/m 34 jaar	22	44	8.0	1.6	22
35 t/m 49 jaar	10	20	9.0	0.6	10
50 jaar en ouder	7	14	9.1	0.9	7
missing	2				
<b>JOKO</b>					
t/m 24 jaar	75	35	7.1	1.9	72
25 t/m 34 jaar	68	31	6.6	2.1	67
35 t/m 49 jaar	62	29	6.8	2.5	60
50 jaar en ouder	12	6	7.3	1.5	12
missing	4				
<b>De Fantasten</b>					
t/m 24 jaar	33	35	7.8	1.8	32
25 t/m 34 jaar	38	40	8.5	1.0	38
35 t/m 49 jaar	16	17	8.3	1.0	16
50 jaar en ouder	8	8	8.4	2.5	7
missing	3				
<b>Leonce en Lena</b>					
t/m 24 jaar	18	20	7.8	1.2	17
25 t/m 34 jaar	31	34	8.0	1.1	29
35 t/m 49 jaar	32	35	7.6	1.5	28
50 jaar en ouder	11	12	8.1	0.7	11
missing	4				
<b>Krazy Kat</b>					
t/m 24 jaar	5	20	*7.4	1.5	5
25 t/m 34 jaar	11	44	7.2	2.2	11
35 t/m 49 jaar	6	24	8.0	0.6	6
50 jaar en ouder	3	12	3.3	4.0	3
missing	1				

<b>De Presidentes</b>					
t/m 24 jaar	4	9	8.3	0.5	4
25 t/m 34 jaar	20	43	7.8	1.1	20
35 t/m 49 jaar	16	34	8.1	0.9	16
50 jaar en ouder	7	15	8.7	1.0	7
missing					
<b>Volksvemietiging</b>					
t/m 24 jaar	9	13	7.5	1.4	8
25 t/m 34 jaar	29	40	7.7	1.5	29
35 t/m 49 jaar	29	40	8.4	1.0	26
50 jaar en ouder	5	7	8.0	0.7	5
missing	2				
<b>TOTAAL</b>					
t/m 24 jaar	157	26	7.5	1.7	150
25 t/m 34 jaar	220	37	7.5	1.7	217
35 t/m 49 jaar	171	28	7.7	1.9	162
50 jaar en ouder	55	9	7.9	1.9	54
missing	17				

De jongste respondent was 15 jaar oud, de oudste 66. De gemiddelde leeftijd bedroeg 32.6 jaar. Dit is aanmerkelijk lager dan vorig jaar, toen de gemiddelde leeftijd 39.6 bedroeg.

\*= Het verschil in waardering tussen de leeftijdsgroepen is significant. Dit is het geval bij **Krazy Kat** in beide steden, en in Den Haag bovendien bij de voorstellingen **Volksvemietiging** en **Een vijand van het volk**. Waar in Den Haag de twee hoogste leeftijdsgroepen **Krazy Kat** significant hoger waarderen dan de groep tussen 25 en 35 jaar, is het in Antwerpen juist de oudste groep die de voorstelling significant lager waardeert. Dit beeld is echter enigszins vertekend door het geringe aantal respondenten in de betreffende leeftijdsgroep in Antwerpen. Bij de voorstelling **Volksvemietiging** is het de groep tussen 25 en 35 jaar die de voorstelling significant positiever beoordeelt dan de groepen respondenten van 35 jaar en ouder. Een **Vijand van het volk** wordt door de jongeren t/m 24 jaar significant lager gewaardeerd dan door alle oudere groepen. Het feit dat deze groep tijdens de voorstellingen in Den Haag voor het grootste deel uit studenten Theaterwetenschap bestond heeft daar wellicht mee te maken.

Over de gehele populatie berekend is het evenals in voorgaande jaren de groep tussen 25 en 35 jaar die de laagste waarderingscijfers geeft. De oudste groep, vanaf 50 jaar, geeft de hoogste cijfers. In beide steden lijkt dit het geval te zijn. In Den Haag is er echter een significant verschil tussen de cijfers van de respondenten van 25 t/m 34 jaar en de twee oudste groepen, terwijl in Antwerpen geen significant verschil gevonden is.

6 OPLEIDING

Tabel 9

Hoogst genoten opleiding	<i>Den Haag</i>		<i>Antwerpen</i>	
	Aantal		Aantal	
	abs.	valid %	abs.	valid %
basisonderwijs	5	0.5		
lbo/mavo	9	0.9	13	2.1
mbo/havo/vwo	94	9.6	79	13.1
HBO	268	27.3	208	34.4
universiteit	605	61.7	305	50.4
missing	15		15	
<b>TOTAAL</b>	<b>996</b>		<b>620</b>	

De grootste groep respondenten in beide steden heeft een universitaire opleiding gevolgd. Dat percentage is in Den Haag iets groter dan in Antwerpen.



7 WOONPLAATS

7.1 Den Haag

Tabel 10

Woonplaats	% resp.		
Den Haag centrum	31		
Omstreken Den Haag	5		
Amsterdam	27		
Rotterdam	4		
Utrecht	6		
Rest Randstad	16		
		Totaal randstad	89
Overig (stad)	2		
Overig Nederland			
		Rest Nederland	2
België	1		
Overig Buitenland	1		
missing abs.	N=34		
		TOTAAL	

Het aantal respondenten uit Amsterdam is met 27% aanmerkelijk gestegen ten opzichte van vorige jaren, toen dit percentage rond de 20% hing. Ten opzichte van vorig jaar trok het festival meer bezoekers uit de randstad, vooral vanwege de eerder genoemde stijging van de respondenten uit Amsterdam, maar ook door een stijging van het aantal respondenten uit Rotterdam en de rest van de randstad. De verdeling van 1994 vertoont enige overeenkomst met die van 1992.

De rest van Nederland is met 2 % zeer slecht vertegenwoordigd in de populatie. Vorig jaar bedroeg dit percentage nog 17%.

7.2 Antwerpen

Tabel 11

Woonplaats	% resp.		
Agglomeratie antwerpen	39		
Gent	3		
Mechelen	2		
Leuven	4		
Brussel	2		
Brugge	1		
		Totaal grote steden	62
Plaatsen rond Antwerpen	9		
Overig België	25		
		Kleine gemeenten	34
Nederland	5		
Overig Buitenland	2		
missing abs.	N=33		
		TOTAAL	

Het aantal respondenten uit Antwerpen is gedaald ten opzichte van vorig jaar, toen dit percentage 46% bedroeg.

De verhouding tussen het aantal respondenten uit de grote steden, de rest van België en Nederland is niet wezenlijk veranderd. In tegenstelling tot vorig jaar trok het festival echter 2% van de respondenten uit andere landen dan Nederland en België aan.

**8 BEZOEKGEDRAG M.B.T. DE FESTIVALPRODUKTIES**

Tabel 12s

Bezocht aantal festivalproduk- ties gedurende het Theaterfes- tival	<i>Den Haag</i>		<i>Antwerpen</i>	
	Aantal		Aantal	
	abs.	%	abs.	%
1	427	43	222	36
minstens 1*	46	5	23	4
2	241	24	139	22
3	116	12	75	12
4	81	8	56	9
5	32	3	56	9
6	20	2	22	4
7	17	2	17	3
8	6	0.6	3	0.5
9	5	0.5	7	1
10	5	0.5		

\*De respondenten die geen van de voorstellingen als gezien invulden hebben in ieder geval de voorstelling gezien voor welke zij de enquête invulden, dat is dus minimaal één.

Een hoog percentage van de respondenten bezocht meer dan één voorstelling in het festival. In Den Haag bedraagt dit 52%, in Antwerpen 60%. Voor Den Haag is dit percentage gelijk aan vorig jaar en het festival van 1992, voor Antwerpen betekent dit een daling van 8%, terwijl ten opzichte van 1992 zelfs een daling van 15% optreedt.

Tabel 13

Bezocht aantal festivalprodukties gedurende het afgelopen seizoen	<i>Den Haag</i>		<i>Antwerpen</i>	
	Aantal		Aantal	
	abs.	%	abs.	%
0	565	57	310	50
1	186	19	122	20
2	90	9	83	13
3	56	6	38	6
4	27	3	23	4
5	20	2	18	3
6	7	1	2	0.3
7	1		2	0.3
missing	44	4	22	3

Het aantal respondenten dat geen van de festivalprodukties gezien heeft in het afgelopen seizoen lijkt in beide steden flink te zijn gestegen, naar een percentage van 57% in Den Haag en 50% in Antwerpen. Vorig jaar bedroegen die percentages nog respectievelijk 35% en 43%.

Dit jaar is er echter anders gescoord op deze variabele; als een respondent aangaf het afgelopen jaar niet naar het toneel te zijn geweest, werd het deel van de enquête dat niet ingevuld was voor de voorstellingen van het afgelopen seizoen niet als missing, maar als 'niet bezocht' gescoord. Als we dan van zowel dit jaar als vorig jaar de percentages missing en niet bezocht bij elkaar optellen ontlopen ze elkaar niet veel: voor Den Haag van 57% naar 61% dit jaar, voor Antwerpen lag het percentage in 1993 op 52%, in 1994 op 53%.

Met behulp van de gegevens over hoe vaak men tijdens het festival een enquête invulde kan men nu bij benadering nagaan hoeveel bezoeken in totaal door hoeveel respondenten aan festivalprodukties werden gebracht. Daarmee kan dan ook het gemiddelde aantal bezoeken per respondent berekend worden.

Het aantal respondenten dat aangaf nog niet eerder een enquête te hebben ingevuld tijdens het festival bedroeg voor Den Haag 767 en voor Antwerpen 501 mensen. Deze respondenten zijn dus verantwoordelijk voor het totale aantal opgegeven bezoeken aan produkties tijdens het festival. Het aantal 'zuivere'\* bezoeken bedraagt hiermee 1145 in Den

Haag, en 1120 in Antwerpen. Het gemiddelde aantal festivalproducties dat werd bezocht per bezoeker is voor Den Haag en Antwerpen respectievelijk 1.5 en 2.2 bezoeken.

Voor beide steden betekent dit een daling ten opzichte van 1993, toen in Den Haag gemiddeld 2.2 en in Antwerpen gemiddeld 2.9 bezoeken aan het festival werden gebracht. In 1992 waren deze cijfers respectievelijk 1.9 en 2.5.

Er lijkt zich dus ten opzichte van voorgaande jaren een dalende tendens af te tekenen waarbij men gemiddeld minder vaak van het aanbod van het festival gebruik maakt. Een verklaring is niet eenvoudig. Het zou kunnen dat de geselecteerde producties toch minder bekend zijn of dat men eenvoudigweg minder tijd heeft om het festival te bezoeken. Ook is het mogelijk dat hier een effect van 'enquête-moeheid' is te bespeuren waarbij juist de regelmatige bezoekers in toenemende mate geen enquêtes invullen. Tenslotte is een combinatie van deze factoren denkbaar. Hoe het ook zij: het bieden van een extra stimulans om méér dan één voorstelling in het festival te genieten is zeker het overwegen waard.

Als we kijken naar het totaal van de festivalproducties die werden bezocht tijdens het afgelopen seizoen en het festival zelf komen we op een gemiddelde van 2.2 festivalproducties per bezoeker in Den Haag en van 3.1 festivalproducties per bezoeker in Antwerpen. Ook dit betekent een daling ten opzichte van de cijfers van 1992\*\*, toen deze gemiddelden respectievelijk 2.8 en 3.6 bedroegen.

\* Het aantal zuivere bezoeken wordt geschat door alleen van de bezoekers die invulden dat zij de enquête nog niet hadden ingevuld het aantal bezochte festivalproducties te nemen en bij elkaar op te tellen.

\*\*Vergelijkbare cijfers zijn voor 1993 niet beschikbaar.

Tabel 14

Voorstelling gedurende het afgelopen seizoen willen zien	<i>Den Haag</i>		<i>Antwerpen</i>	
	Aantal		Aantal	
	abs.	valid %	abs.	valid %
Ondergang van de Titanic	22	45	24	49
Richard III	33	64		
JOKO	40	47	150	73
De Fantasten	11	38	43	51
Leonce en Lena	42	40	38	43
Krazy Kat	32	29	8	32
De Presidentes	115	54	24	57
Volkvernietiging	58	58	44	62
Ombat	6	19		
Een vijand van het volk	52	35		
<b>TOTAAL</b>	<b>441</b>	<b>45</b>	<b>331</b>	<b>58</b>

In den Haag gaf 45% van de respondenten te kennen de voorstelling van die avond al eerder in het seizoen bezocht te willen hebben, tegenover het aanzienlijk hogere aandeel van 58% in Antwerpen. Vorig jaar was dit percentage voor beide steden aanmerkelijk lager, namelijk 39%.

Kijkend naar de percentages per produktie kunnen we concluderen dat in Den Haag het percentage mensen dat de voorstelling inhaalde het hoogst ligt voor de produkties van de Amsterdamse gezelschappen **De Trust** en **Toneelgroep Amsterdam**. De Vlaamse produkties scoren op de factor "inhalen" relatief laag.

In Antwerpen is het vooral **JOKO** van **Blauwe Maandag Compagnie** dat een hoog percentage "inhalers" onder de respondenten telt. Hiernaast gaven veel mensen te kennen de voorstellingen van **De Trust** eerder te hebben willen bezoeken.

Oorzaak van deze verschillen is wat betreft **De Trust** voornamelijk gelegen in het feit dat het gezelschap niet reist, en dus door een relatief klein deel van de bevolking bezocht wordt. **Richard III** en **JOKO** zijn beiden voorstellingen die in eigen land veel publiciteit getrokken hebben.

Ook in 1994 bleef het percentage respondenten in Den Haag dat het festival vorig jaar bezocht met 43% gelijk aan de jaren 1992 en 1993. In

Antwerpen daalde dit percentage van 58% in 1993 naar 48% in 1994. (in 1992 bedroeg dit 43%)

Het percentage respondenten dat het festival in voorgaande jaren bezocht bleef in Antwerpen gelijk met 46%, terwijl het in Den Haag steeg van 39% in 1993 naar 42% in 1994.

De groei in het aantal vaste festivalbezoekers lijkt er een beetje uit te zijn.

## 9 BEZOEKGEDRAG M.B.T. TONEEL & ANDERE PODIUMKUNSTEN

### 9.1 Toneel

Tabel 15

Aantal keren toneel bezocht	<i>Den Haag</i> valid %	<i>Antwerpen</i> valid %
geen keer	8	7
één keer	7	7
twee à drie keer	19	20
meerdere keren	66	66
missing	N=45	N=30
<b>TOTAAL</b>	100	100

Opvallend zijn de overeenkomsten tussen Den Haag en Antwerpen wat betreft het bezoek van zowel het toneel als de andere podiumkunsten. In beide steden geeft 66% van de respondenten te kennen meer dan drie keer naar toneel te zijn geweest in het jaar vóór het festival.

In 1993 bedroeg dit percentage voor Den Haag 64%, voor Antwerpen 75%, in 1992 respectievelijk 65% en 68%.

Het deel dat aangaf niet naar toneel te zijn geweest bedroeg dit jaar voor Den Haag 8% en voor Antwerpen 7% (was respectievelijk 9% en 3% in de jaren daarvoor).



## 9.2 Andere podiumkunsten

Tabel 16

Aantal keren andere podiumkunsten bezocht	<i>Den Haag</i> valid %	<i>Antwerpen</i> valid %
geen keer	7	8
één keer	7	6
twee à drie keer	24	24
meerdere keren	63	62
missing	N=103	N=76
<b>TOTAAL</b>	101*	100

\*af rondingsverschil

Ook wat betreft de andere podiumkunsten is er weinig verschil tussen de beide steden. Een percentage van 63% voor Den Haag en 62% voor Antwerpen geeft te kennen naar meer dan drie voorstellingen te zijn geweest in het voorafgaande jaar. Vorig jaar bedroeg dit percentage respectievelijk 64% en 65%, in 1992 respectievelijk 58% en 54%. Een percentage van respectievelijk 7% en 8% bezocht geen enkele keer een voorstelling van een andere podiumkunst dan toneel. In 1993 en 1992 lagen deze percentages ongeveer even hoog.

We kunnen nu de scores op toneelbezoek en bezoek aan andere podiumkunsten bij elkaar optellen, waardoor de maximale score 6 bedraagt. Zoals te verwachten, blijkt dat men in Den Haag vrijwel evenveel voorstellingen bezocht als in Antwerpen; respectievelijk 4.5 en 4.4. Dit betekent, omdat de score van 1 tot 3 aan de voorzichtige kant is, dat de respondenten in beide steden minimaal zo'n 5 voorstellingen in het seizoen voorafgaand aan het festival zagen. Dit gemiddelde ligt even hoog als in de jaren 1993 en 1992.

## 10 ACTIVITEIT IN THEATER

Tabel 17

Actief in de theaterwereld	<i>Den Haag</i>		<i>Antwerpen</i>	
	Aantal		Aantal	
	abs	valid %	abs	valid %
Ondergang van de Titanic	24	47	20	39
Richard III	19	33		
JOKO	32	35	60	27
De Fantasten	7	20	32	33
Leonce en Lena	48	41	25	26
Krazy Kat	41	35	9	345
De Presidentes	62	27	23	49
Volksvernietiging	41	38	25	34
Ombat	17	49		
Een vijand van het volk	88	55		
<b>TOTAAL</b>	<b>379</b>	<b>38</b>	<b>194</b>	<b>32</b>

Ten opzichte van de editie van 1993 gaf in 1994 een iets groter deel van de respondenten in Den Haag te kennen actief te zijn in de theaterwereld, respectievelijk 38% en 35%. In Antwerpen bleef het percentage "actieven" nagenoeg gelijk. Ruim één derde van de bezoekers van het Theaterfestival is dus op de één of andere wijze actief in het theater, anders dan als toeschouwer. Overeenkomstig de uitkomsten van voorgaande jaren kunnen we dan ook concluderen dat het festival in hoge mate bezocht wordt door mensen in aan het theater gelieerde beroepen.

In tabel 18 wordt de groep van bij het theater betrokken respondenten onderverdeeld in een aantal beroepsgroepen. De eerste vier waren op het enquête-formulier voorgecodeerd, de overige categorieën zijn tot stand gekomen tijdens het invoeren van de antwoorden die onder de mogelijkheid "anders, nl." werden ingevuld. Deze komen overeen met de categorieën die in de voorgaande jaren werden gevonden.

Tabel 18

Beroep	<i>Den Haag</i>		<i>Antwerpen</i>	
	abs.	valid %	abs.	valid %
criticus/ publicist	11	1.1	23	3.9
werkzaam bij schouwburg	32	3.3	14	2.4
professioneel theatermaker	94	9.8	34	5.8
werkzaam bij amateurgezelschap	78	8.3	44	7.5
student theaterschool	8	0.8	18	3.1
student theaterwetenschap	65	6.8	15	2.6
bestuurlijk	24	2.5	5	0.9
auteur	3	0.3	3	0.5
docent	4	0.4	8	1.4
musicus	15	1.6	4	0.7
film/ TV maker	6	0.6	3	0.5
beeldend kunstenaar/ ontwerper	5	0.5	2	0.3
producent	5	0.5	1	0.2
danser	4	0.4	1	0.2
dramaturg	4	0.4	1	0.2
acteur	6	0.6	3	0.5
niet van toepassing	591	61.9	408	69.5
missing	41		33	
<b>TOTAAL</b>	<b>996</b>		<b>620</b>	

Opvallend zijn een aantal verschillen in de samenstelling van de in het theater werkzame deel van de respondenten in Den Haag en Antwerpen. In Antwerpen valt vooral het hoge aandeel critici en studenten van de theaterschool op. In Den Haag is dat aandeel veel kleiner, maar is het aandeel studenten theaterwetenschap aanzienlijk groter, evenals het aandeel professionele theatermakers en het aantal respondenten dat bestuurlijk werkzaam is.

11 DE SPONSOR

Tabel 19

Sponsor	<i>Den Haag</i>		<i>Antwerpen</i>	
	abs	valid %	abs	valid %
Denkt naam sponsor te weten	485	50	225	38
Dommelsch	426	44	181	31
ander biermerk	22	2	14	2
fout antwoord	30	3	23	4
niet van toepassing	487	51	373	63
missing	31		29	
<b>TOTAAL</b>	<b>379</b>		<b>194</b>	

In Den Haag zegt 50% van de respondenten de naam van de hoofdsponsor van het festival te weten. Van die groep geeft vervolgens 88% de juiste naam, 5% noemt een ander biermerk en 6% geeft een geheel fout antwoord. 51% van de respondenten geeft te kennen niet te weten wie de sponsor is van Het Theaterfestival.

De respondenten in Antwerpen weten minder vaak de naam van de hoofdsponsor: 63% zegt niet te weten welk bedrijf dat is. 38% zegt dat wel te weten, waarvan 80% ook inderdaad de juiste naam noemt, 6% de naam van een ander biermerk, en 10% een geheel andere (bedrijfs)naam opgeeft.

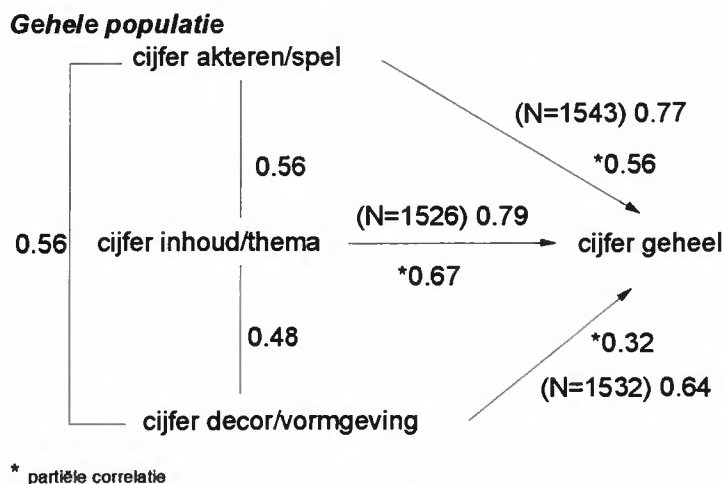
12 **KIJKGEDRAG EN PRODUKTIES**

Evenals in voorgaande jaren werden sterke lineaire verbanden gevonden tussen de waardering voor de afzonderlijke componenten 'inhoud/thema' en 'acteren/spel', en de waardering voor de voorstelling als geheel. Anders dan vorig jaar lijkt de factor 'inhoud/thema' niet echt een sterker verband met de waardering voor het totaal te vertonen ( $r=.79$ ), dan de factor 'acteren/spel' ( $r=.77$ ). De correlatie tussen de waardering voor 'vormgeving/decor' blijft traditiegetrouw wat achter bij deze twee ( $r=.64$ ). Kijken we echter naar de partiële correlatie tussen de drie variabelen en het cijfer geheel, dan blijkt dat het cijfer voor de thematiek van een voorstelling evenals vorig jaar een groter deel van de variantie in het cijfer geheel verklaart dan de cijfers voor vormgeving en acteren/spel.

Regressie-analyse op de verschillende factoren geeft aan dat 81% van de variantie van de waardering voor de voorstelling als geheel verklaard kan worden door de waardering die in de cijfers voor de afzonderlijke componenten gegeven werd. Evenals vorig jaar blijkt de component 'inhoud/thema' met een percentage van 63% het grootste deel van de variantie in het cijfer voor het geheel te verklaren. Dit cijfer en het cijfer voor 'acteren/spel' verklaren vervolgens samen 78% van de variantie in het cijfer geheel.

Bovenstaande bevindingen bevestigen wederom dat de drie componenten inhoud, acteren en vormgeving wat betreft de waardering de basiselementen vormen van een voorstelling .

Onderstaand correlatie-model geeft het bovenstaande op schematische wijze weer.



Samenvattend kan gesteld worden dat het waarderingscijfer voor de totale voorstelling evenals vorig jaar, in 1994 meer door inhoudelijke

elementen (inhoud/thema), dan door vormelementen (acteren/ spel; decor/vormgeving) werd bepaald.

In 1990 werd een 'compensatie-hypothese' opgesteld, die veronderstelt dat als theatermakers de nadruk leggen op de ene component van de voorstelling (vorm of inhoudelijke aspecten), de toeschouwers zich bij de uiteindelijke beoordeling meer laten leiden door de evaluatie van de andere component. Met andere woorden, recipiënten zoeken een evenwicht tussen de vorm en de inhoud van de voorstelling.

De vooronderstelling is dus dat bij meer op de vorm/het experiment gerichte voorstellingen een hogere correlatie gevonden zal worden tussen de waardering van de inhoud en het cijfer geheel dan tussen het cijfer spel/acteren en het cijfer geheel.

Bij **JOKO, Leonce en Lena, De Presidentes**, en **De Fantasten** woog voor de respondenten de inhoud van de voorstelling zwaarder mee in hun oordeel over het totaal dan de andere componenten.

Bij deze voorstellingen zou volgens de hypothese teruggedeneerd de nadruk dus op de vorm gelegen moeten hebben. Voor de eerste drie lijkt dit inderdaad het geval. Geen van deze voorstellingen was gebaseerd op een traditionele, eenduidige verhaallijn, en alledrie worden ze gekenmerkt door een gecompliceerde, afwijkende vorm. De toeschouwer tracht zich niet alleen door deze dwingende vorm te laten leiden, maar juist ook de evaluatie van de inhoudelijke elementen mee te nemen in de uiteindelijke beoordeling. Voor **De Fantasten** ligt het wat ingewikkelder; de voorstelling is niet experimenteel, terwijl er wel sprake lijkt van een redelijk heldere verhaallijn. De presentatie van die tekst benadrukt echter de prestaties van de acteurs. Deze prestaties zijn voor iedereen zichtbaar en er is kennelijk veel aandacht aan formele aspecten gegeven. Hierdoor wordt het belangrijk om bij de beoordeling als tegenwicht het inhoudelijke element te benadrukken.

**Richard III, Een vijand van het volk, De ondergang van de Titanic en Volksvernietiging** werden allen meer op het spel dan op de inhoud van de voorstelling beoordeeld.

Bij de eerste twee voorstellingen gaat het om klassieke teksten. Bekendheid met de tekst, of met de vertelvorm leidt bij zulke produkties meer naar nieuwsgierigheid betreffende de manier waarop deze tekst wordt gepresenteerd. Voor **De ondergang van de Titanic** geldt dat er sprake is van een op de inhoud gerichte adaptatie van een literair werk dat de belevingswereld van één persoon centraal zet, terwijl de vormgeving vrij sober was. **Volksvernietiging** lijkt door de hyperrealistische en cyclische vorm niet in deze categorie voorstellingen te vallen. Het is echter wel de

voorstelling waarin het sterkst een stellingname wordt gepresenteerd, waardoor de inhoud als overheersend, zelfs bedreigend kan overkomen. Het is voor te stellen dat recipiënten zich bij een dergelijke nadruk op de (politieke) inhoud van een tekst, ondanks vormexperimenten, toch meer op de evaluatie van de vorm gaan richten.

Bij **Krazy Kat** wegen de factoren inhoud en acteren even zwaar. De resultaten bij **Ombat** wijzen op een evenwicht tussen de drie elementen: inhoud, spel en vormgeving. In geval van **Krazy Kat** is er sprake van een voorstelling waarin vorm en inhoud geïntegreerd zijn. In het schema is bovendien te zien dat er een sterke samenhang tussen de elementen spel, inhoud en vormgeving bestaat, hetgeen erop wijst dat de voorstelling ook inderdaad zo wordt ervaren. **Ombat** tenslotte is een voorstelling waarin niet direct een overheersend element valt aan te geven. De verhaallijn is weliswaar gecompliceerd, maar de vorm van de voorstelling krijgt evenredig veel aandacht.

De moeilijkheden die we ondervinden bij de interpretatie van de resultaten geven niet direct aanleiding tot het verlaten van de 'compensatie-hypothese', maar het geeft wel aan dat deze hypothese complexer is dan in eerste instantie werd gedacht. Het lijkt niet slechts te gaan om het eenvoudig evalueren van het ene aspect wanneer meer aandacht wordt gegeven aan het andere. Welke factoren nog meer een rol spelen zal wellicht in volgend onderzoek aandacht behoeven.



### 13 PERCEPTIE EN OORDEEL

Evenals in voorgaande jaren zijn aan de respondenten 16 beoordelingskenmerken op een 5-puntsschaal aangeboden, die middels een factoranalyse op de resultaten een inzicht kunnen geven in de achterliggende dimensies waarop een voorstelling door de toeschouwers beoordeeld wordt. De vragenlijst had enige veranderingen ten opzichte van vorig jaar ondergaan. Omdat het opnemen van de items aangaande de vakbekwaamheid van de voorstellingen vorig jaar niet het gewenste resultaat opleverden werden twee items verwijderd: "de voorstelling getuigt niet van vakbekwaamheid" en "ik heb respectievelijke voor het ambachtelijke niveau van de voorstelling". In de plaats van deze items werden twee items toegevoegd die meer informatie op zouden kunnen leveren over de cognitie van vorm en inhoud, die in 1993 bij verschillende dimensies leken terecht te komen. De toegevoegde items waren: "ik vond de inhoud van de voorstelling ingewikkeld" en "ik vond de vorm van de voorstelling ingewikkeld".

De verwachting was dat de te vinden dimensies in grote lijnen zouden overeenkomen met de dimensies die in 1992 werden gevonden.

Dat waren:

1. Persoonlijke evaluatie; een subjectieve, hedonische dimensie die vooral refereert aan de mate waarin men zich persoonlijk aangesproken en meegesleept voelt door de voorstelling.
2. Experimentaliteit en (cognitief) begrip van de vorm
3. Moeilijkheidsgraad en (cognitief) begrip van de inhoud.

Na principale factoranalyse op de in totaal 19 kenmerken werden dit jaar de volgende dimensies gevonden:

	dimensie I	dim II	dim III	dim IV
eenvoudig-complex		0.70		
afstandelijk-meestepend	0.70			
conventioneel-experimenteel			0.80	
klassiek-modern			0.75	
niet verrassend-verrassend	0.58			
slecht-goed	0.82			
langdradig-niet langdradig	0.68			
ontoegankelijk-toegankelijk	0.44	-0.69		
verwacht vst te begrijpen		-0.52		
persoonlijk aangesproken	0.69			
inhoud vst ingewikkeld		0.82		
vst is inspirerend	0.73			
verwacht vst is experimenteel			0.68	
vst is knap gemaakt	0.66			
niet erg inspannen om vst te volgen		-0.67		
kon alledaagse werkelijkheid vergeten				0.88
ik begreep de vst	0.37	-0.63		
vst is meestepender dan verwacht	0.59			
vorm vst is ingewikkeld		0.63	0.30	
Totaal verklaarde variantie in het model is 56%				
factorladingen < 0.30 zijn niet in het model opgenomen				

De eerste drie dimensies vertonen grote overeenkomsten met de uitkomsten van voorgaande jaren. Wat dit betreft is er zelfs sprake van een opmerkelijke stabiliteit waarbij ook de factorladingen op de verschillende dimensies voor de meerderheid van de items in dezelfde orde van grootte vallen.

Dit is met name het geval bij de eerste dimensie: de persoonlijke evaluatie. De items die hier hoog laden spreken eigenlijk voor zich. Het oordeel over de kwaliteit (slecht-goed) is gerelateerd aan zaken als meeslependheid, persoonlijk aangesproken worden door de voorstelling en deze inspirerend vinden. Daarbij is het van belang dat de voorstelling vakmatig gezien knap gemaakt is en niet langdradig overkomt. En net als voorgaande jaren wil het publiek ook verrast worden in het theater. De tweede dimensie komt in hoge mate overeen met de derde van vorig jaar. Ze is te interpreteren als de moeilijkheidsgraad van de inhoud van de voorstelling. Het begrijpen van de voorstelling, de complexiteit, toegankelijkheid en cognitieve inspanning zijn belangrijke begrippen die deze dimensie definiëren. Zoals verwacht laadt ook het nieuwe item "ik vond de inhoud van de voorstelling ingewikkeld" zeer hoog op deze dimensie (.82). Het andere nieuwe item ("ik vond de vorm van de voorstelling ingewikkeld") is echter ook zeker niet te verwaarlozen (.63). Dit duidt erop dat het begrip van de inhoud toch niet altijd los gezien kan worden van begrip van de vorm, wat ook de 'verwarring' tussen cognitieve activiteit en de mate van conventionaliteit/experimentaliteit die we soms in voorgaande jaren vonden bevestigt. Tevens wordt hierdoor de zwakke maar niettemin significante correlatie tussen dimensie II en III verklaard (zie onder).

Die derde dimensie is overigens ook goed interpreteerbaar en loopt parallel met voorgaande jaren: ze meet de experimentaliteit van een produktie en het (cognitieve) begrip van de vorm.

Voor het eerst is er dit jaar sprake van een -vrij onverwacht opduikende- vierde dimensie. Er is eigenlijk maar één item dat hier hoog op laadt: "ik kon tijdens de voorstelling de alledaagse werkelijkheid geen moment vergeten". Wat dat betreft zou deze dimensie dus in termen van dit ene item gedefinieerd kunnen worden. Daarbij dient echter wel opgemerkt dat juist dit item zich in voorgaande jaren wat 'vreemd' gedroeg waarbij het nu eens bij de 'persoonlijke evaluatie' dan weer bij 'moeilijkheidsgraad en begrip van de inhoud' een rol speelde. Voor de helderheid van het model is het dus gunstig dat dit jaar een vierde dimensie tevoorschijn komt. De betekenis van deze dimensie moet ons inziens echter niet enkel gezocht worden in het 'vergeten van de alledaagse werkelijkheid'. Na bestudering van de relatieve posities van de verschillende produkties binnen deze dimensie (zie bijlage C) concluderen we dan ook dat deze dimensie waarschijnlijk te interpreteren is als een maat voor de **concentratie** waarmee men de produktie heeft gepercipieerd. Het zou hier dan gaan om de mate waarin men met volledige aandacht het gebeuren op het podium aanschouwde en als het ware 'in de voorstelling' zat. Een dergelijke dimensie hoeft overigens niet te betekenen dat de toeschouwer zich identificeert of het gevoel heeft dat het geziene 'echt' is. Zoals eenvoudig valt in te zien kan ook een meer aftsandelijke (eventueel:

abstracte) manier van kijken, waarbij men vooral door formele aspecten wordt geboeid, leiden tot een hoge mate van geconcentreerde aandacht. Wél kan de lengte van de voorstelling van invloed zijn: het lijkt onwaarschijnlijk dat bij zeer lange voorstellingen de aandacht van de theaterbezoeker continu vastgehouden kan worden.

Hoewel de benaming 'concentratie' voor deze dimensie ons plausibel voorkomt moeten we er toch op wijzen dat één item erg mager is om een dimensie te vormen. Voorlopig kunnen we slechts concluderen dat een en ander hypothetisch is: verder onderzoek waarbij via meerdere items wordt gepoogd onze vierde dimensie nader te definiëren en in kaart te brengen is noodzakelijk.

Tenslotte geven we hier de correlatiematrix van de factorscores en het waarderingscijfer:

	CIJFER GEHEEL	DIMENSIE 1	DIMENSIE 2	DIMENSIE 3
DIMENSIE 1 "persoonlijke evaluatie"	0.73**			
DIMENSIE 2 "moeilijkheidsgraad & begrip inhoud"	-0.08**	0.17**		
DIMENSIE 3 "experimentaliteit "	-0.02	-0.15**	-0.21**	
DIMENSIE 4 "concentratie"	0.04	-0.07**	0.05*	-0.12**
* significantie LE 0.05      ** significantie LE 0.01				

Hier zijn geen verdere verrassingen. De dimensies zijn in hoge mate onafhankelijk van elkaar en moeten wat dat aangaat geïnterpreteerd worden als zelfstandige entiteiten binnen de receptie. De beoordeling hangt daarbij nauw samen met slechts één dimensie: die van de 'persoonlijke evaluatie'. De overige dimensies lijken meer objectieve- dan wel intersubjectieve- factoren waarop voorstellingen 'ingeschaald' worden. Zoals gezegd vertonen de mate van experimentaliteit en de moeilijkheidsgraad van de voorstelling nog wel enige samenhang maar ook dit blijven toch relatief zelfstandige dimensies. De verklaring dat dit samenhangt met het temporele karakter van theater -al tijdens de voorstelling wordt de experimentaliteit beoordeeld maar pas na afloop kan men de

ingewikkeldheid van het geheel overzien- lijkt ons nog steeds plausibel. (zie ook rapport 1991, p 56 e.v. en rapport 1992, p 59)

Voor de 'inschaling' van de produkties op de gevonden dimensies verwijzen we verder naar bijlage C, waar per produktie de gemiddelde dimensiescore wordt gegeven. Vooral als men de voorstellingen kent is het instructief om te zien hoe zij zich ten opzichte van elkaar op de vier dimensies verhouden. Conclusies laten we graag aan de lezer over: een uitgebreide, vergelijkende analyse zou in het kader van deze rapportage te ver voeren.

## **14 SAMENVATTING**

### **14.1 Den Haag**

In Den Haag werden 996 enquêteformulieren ingevuld, bij een totaal van 3990 bezoeken aan het festival. Het bezettingspercentage is daarmee 57% en de respons bedraagt 25%. De gemiddelde leeftijd van de bezoekers bedroeg 37 jaar en 55% van de bezoekers was van het vrouwelijke geslacht. Het grootste deel van de bezoekers heeft een universitaire opleiding genoten (62%). Een zeer groot gedeelte van de respondenten is afkomstig uit de randstad (89%), waarbij 31% uit Den Haag en omstreken komt.

Ten aanzien van het bezoekgedrag kunnen we het volgende constateren: 52% van de bezoekers heeft meer dan één voorstelling in het festival gezien. Het gemiddelde aantal bezoeken aan voorstellingen van het Theaterfestival is 1.5. Een kleine helft van de bezoekers aan het festival kan tot een vaste kern gerekend worden: 43% van de respondenten gaf aan vorig jaar voorstellingen te hebben gezien in het festival en 42% heeft eerdere edities bezocht. Gemiddeld heeft een festivalbezoeker minimaal 5 toneelvoorstellingen en voorstellingen van andere podiumkunsten gezien. 38% van de toeschouwers is zelf op enige wijze actief in het theater.

### **14.2 Antwerpen**

Aan de Vlaamse editie van het Theaterfestival werden 5258 bezoeken gebracht en werden 620 formulieren ingevuld. Dit resulteert in een bezetting van 89% en een respons van 12%. Net iets meer dan de helft van de bezoekers is een vrouw (51%). De gemiddelde leeftijd van de bezoekers is 32.6 jaar. Ruim éénderde van de bezoekers (39%) is afkomstig uit de agglomeratie Antwerpen en 9% uit de omliggende gemeenten. De helft van de bezoekers heeft een universitaire opleiding gevolgd.

Gemiddeld zeggen de bezoekers van het festival in Antwerpen 2.2 voorstellingen per persoon te hebben bezocht en 60% gaf aan meer dan één voorstelling te zien. Van de bezoekers had 48% vorig jaar ook voorstellingen gezien in het festival, en 46% had vorige edities van Het Theaterfestival bezocht. Evenals in Den Haag en in de voorgaande jaren zagen de bezoekers van het festival in Antwerpen gedurende het afgelopen seizoen minstens 5 producties van toneel of andere podiumkunsten. Van de bezoekers is 31% zelf actief in het theater.

### 14.3 Kijkgedrag, perceptie en oordeel

Evenals vorig jaar wordt er over het geheel genomen door het publiek sterker beoordeeld op de inhoud/het thema dan op het acteren/spel van de voorstelling. De vormgeving werd door de toeschouwer in veel mindere mate meegenomen voor het eindoordeel. Een verklaring is dat het festival evenwichtig was opgebouwd waar het de verdeling van voorstellingen met experimenten aangaande de vorm dan wel de inhoud betreft, maar dat de eerste categorie voorstellingen meer respondenten telde. Voor **JOKO**, **Leonce en Lena**, **De Presidentes** en **De Fantasten** geldt dat voor de respondenten de inhoud van de voorstellingen zwaarder meetelde in hun eindoordeel dan de andere componenten. **Richard III**, **Een vijand van het volk**, **De ondergang van de Titanic** en **Volkvernietiging** werden allen meer op het spel dan op de inhoud van de voorstelling beoordeeld, terwijl bij de beoordeling van **Krazy Kat** en **Ombat** beide factoren even veel invloed op het oordeel hadden. De in 1990 opgestelde 'compensatie-hypothese' veronderstelt dat recipiënten in hun beoordeling van een voorstelling naar een evenwicht tussen formele en inhoudelijke aspecten zoeken. De onderzoeksresultaten geven geen aanleiding deze hypothese te verlaten, maar geven wel aan dat ze complexer is dan aanvankelijk gedacht.

Vrij verrassend werd dit jaar een vierde dimensie met betrekking tot de perceptie van de voorstellingen gevonden. De eerste dimensie betreft evenals de voorgaande jaren de persoonlijke evaluatie van de productie door de toeschouwer, en hangt in hoge mate samen met het eindoordeel. Belangrijk hierbij is in hoeverre de voorstelling meeslepend en inspirerend is voor de toeschouwer, en of deze de voorstelling vakmatig knap gemaakt is en niet langdradig vindt.

De overige dimensies hangen vrijwel niet samen met het eindoordeel en kunnen gezien worden als zelfstandige, intersubjectieve factoren waarop een voorstelling 'ingeschaald' wordt. De tweede dimensie- moeilijkheidsgraad en (cognitief) begrip van de inhoud- heeft vooral te maken met de begrijpelijkheid, toegankelijkheid en complexiteit van de voorstelling. De derde dimensie meet de experimentaliteit van de productie en het (cognitieve) begrip van de vorm. Ze heeft te maken met het plaatsen van een voorstelling binnen een (klassiek dan wel modern) stijldioom. De dimensie die als vierde werd gevonden wordt vrijwel exclusief bepaald door het al dan niet kunnen vergeten van de alledaagse werkelijkheid gedurende de voorstelling. We hebben deze dimensie na vergelijkend onderzoek naar de score op de verschillende producties geïnterpreteerd als een maat voor de concentratie waarmee men de voorstelling heeft gepercipieerd. Nader onderzoek zal moeten uitwijzen of deze hypothese juist is.

**BIJLAGE A: Regressie-analyse waarderingscijfers**

```

* * * * M U L T I P L E   R E G R E S S I O N   * * * *
Equation Number 1      Dependent Variable..  CIJGEH  cijfer geheel
Variable(s) Entered on Step Number  1..  CIJINH  cijfer inhoud/thema

Multiple R              .79426
R Square                .63085
Adjusted R Square      .63061
Standard Error         .96779

Analysis of Variance
      DF      Sum of Squares      Mean Square
Regression      1      2416.90382      2416.90382
Residual      1510      1414.27797      .93661

F =      2580.48619      Signif F = .0000
*****

Variable(s) Entered on Step Number  2..  CIJACT  cijfer acteren/spel

Multiple R              .88599
R Square                .78498
Adjusted R Square      .78469
Standard Error         .73886

Analysis of Variance
      DF      Sum of Squares      Mean Square
Regression      2      3007.39745      1503.69873
Residual      1509      823.78435      .54591

F =      2754.46043      Signif F = .0000
*****

Variable(s) Entered on Step Number  3..  CIJDEC  cijfer decor/vorm-
geving

Multiple R              .89827
R Square                .80689
Adjusted R Square      .80651
Standard Error         .70043

Analysis of Variance
      DF      Sum of Squares      Mean Square
Regression      3      3091.34316      1030.44772
Residual      1508      739.83864      .49061

F =      2100.34335      Signif F = .0000

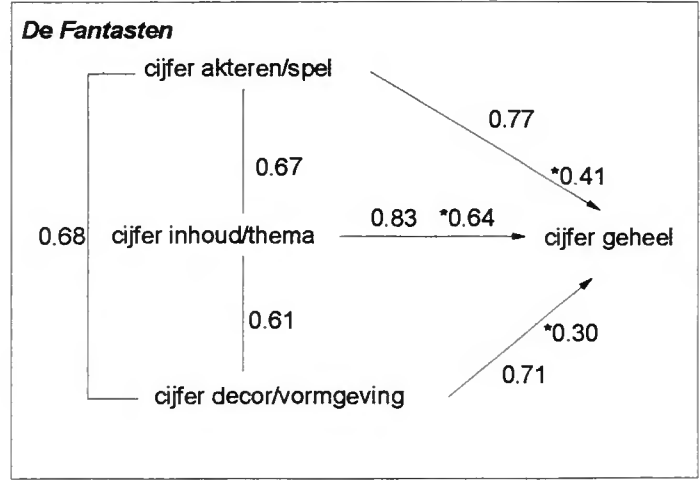
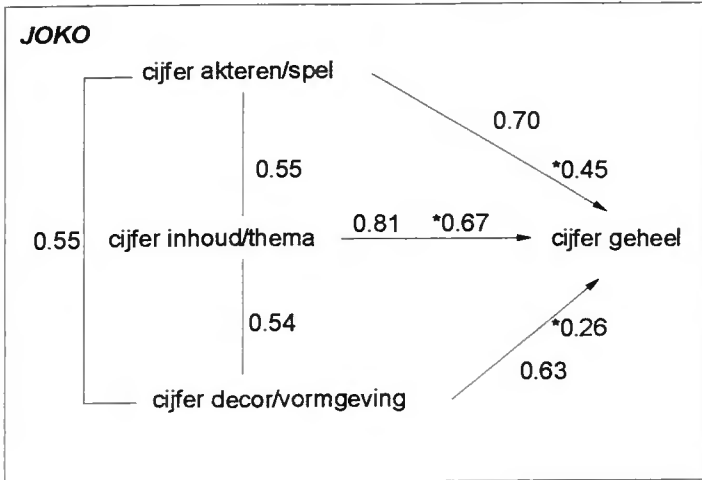
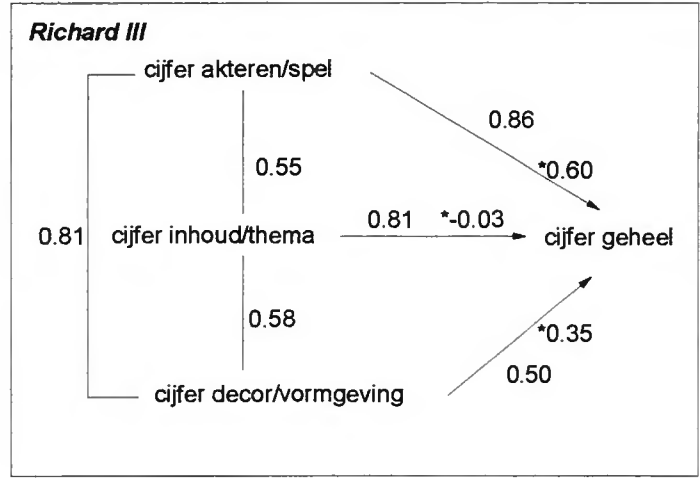
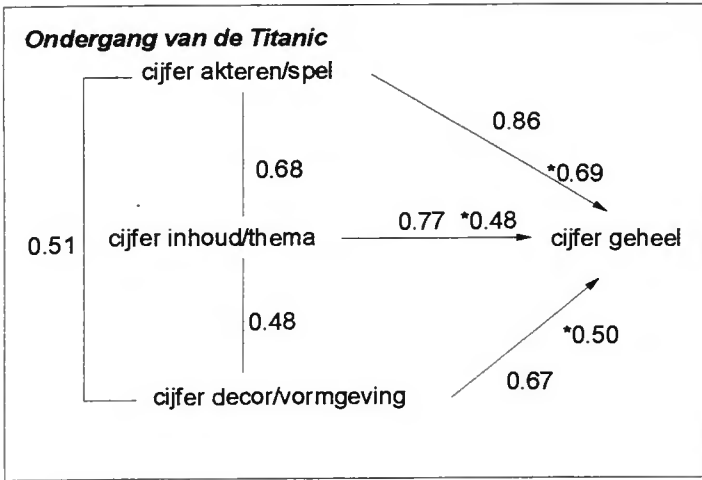
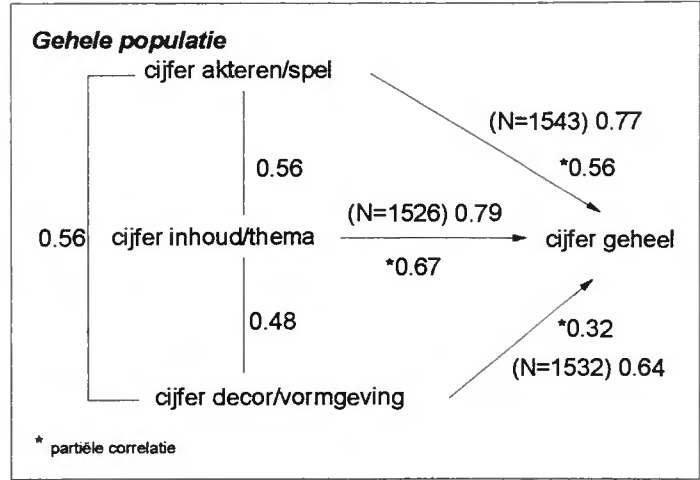
```



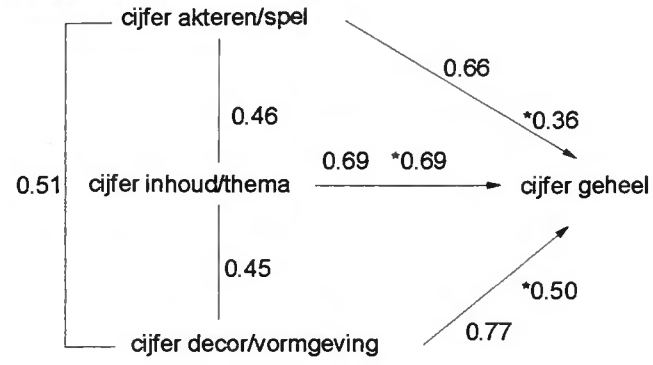
**BIJLAGE B**

correlaties en partiële (\*) correlaties tussen:

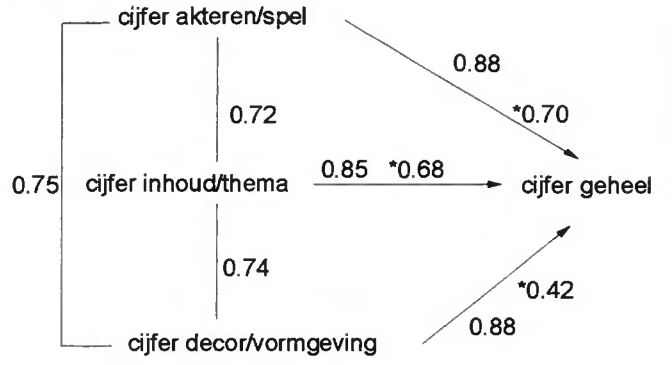
- cijfer geheel en
- cijfer akteren/spel
- cijfer inhoud/thema
- cijfer decor/vormgeving



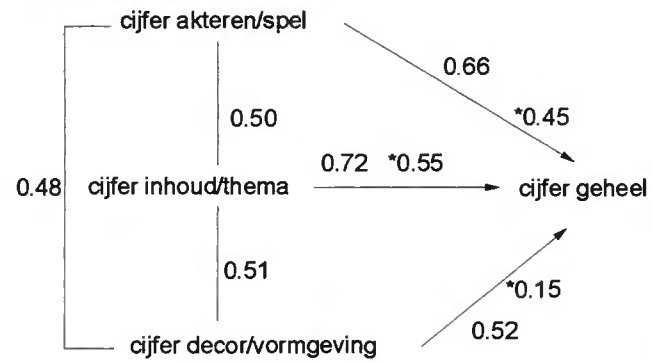
**Leonce en Lena**



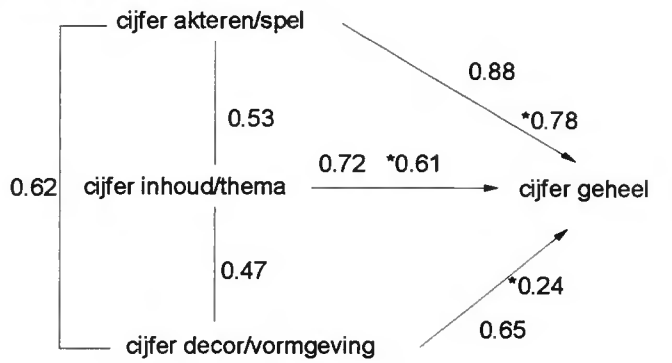
**Krazy kat**



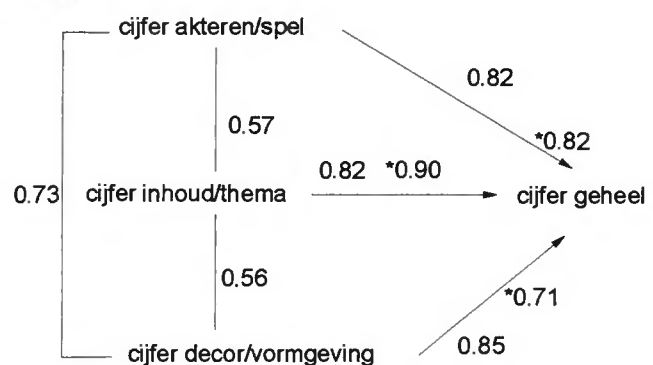
**De Presidentes**



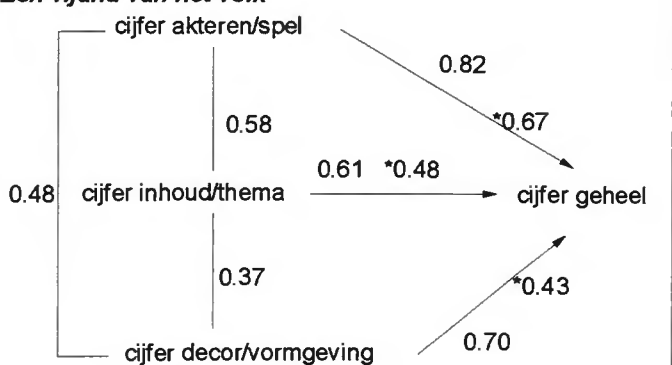
**Volkvernietiging**



**Ombat**



**Een vijand van het volk**



**BIJLAGE C: Gemiddelde scores per produktie op de dimensies van de factoranalyse**

DIMENSIE I - - Description of Subpopulations - -

Summaries of By levels of	FACT1 PROD	REGR FACTOR SCORE produktie	1 FOR ANALYSIS	1	
Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			2.376E-16	1.0262091	1316
1	Ondergang van de Titanic		.2739707	.8424420	87
2	Richard III		.0617660	.9292106	50
3	JOKO		-.4566544	1.2141136	258
4	De Fantasten		.5054365	.8819394	99
5	Leonce en Lena		-.1095490	.9473846	174
6	Krazy Kat		-.4119722	1.0162055	112
7	De Presidentes		.2123841	.7452414	231
8	Volksvernietiging		.0028560	1.0072966	150
9	Ombat		.2655409	.8938090	23
10	Een vijand van het volk		.3822780	.9641952	132

Total Cases = 1616  
Missing Cases = 300 or 18.6 Pct

DIMENSIE II - - Description of Subpopulations - -

Summaries of By levels of	FACT2 PROD	REGR FACTOR SCORE produktie	2 FOR ANALYSIS	1	
Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			-2.160E-17	1.0350566	1316
1	Ondergang van de Titanic		.2152628	1.0449021	87
2	Richard III		.5056396	1.0707338	50
3	JOKO		.3339660	1.1025812	258
4	De Fantasten		.6332707	.9607426	99
5	Leonce en Lena		-.2832229	.8918624	174
6	Krazy Kat		-.3179034	1.1441721	112
7	De Presidentes		-.3221156	.8308845	231
8	Volksvernietiging		.0483450	1.0241758	150
9	Ombat		.1858472	1.0425685	23
10	Een vijand van het volk		-.3416548	.7952778	132

Total Cases = 1616  
Missing Cases = 300 or 18.6 Pct

DIMENSIE III - - Description of Subpopulations - -

Summaries of By levels of	FACT3 PROD	REGR FACTOR SCORE produktie	3 FOR ANALYSIS	1	
Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			-2.268E-16	1.0379731	1316
1	Ondergang van de Titanic		-.5444606	.8809503	87
2	Richard III		-1.0871244	.9285510	50
3	JOKO		.7785092	.8019184	258
4	De Fantasten		-.9879392	.8406403	99
5	Leonce en Lena		.1387418	.8882975	174
6	Krazy Kat		.5527289	.8357205	112
7	De Presidentes		.2250850	.8166137	231
8	Volksvernietiging		-.1865339	.8271336	150
9	Ombat		-.4978279	.7954062	23
10	Een vijand van het volk		-.7570932	.9420427	132

Total Cases = 1616  
Missing Cases = 300 or 18.6 Pct.

Publieksonderzoek Theaterfestival 1994

DIMENSIE IV            - - Description of Subpopulations - -

Summaries of            FACT4            REGR FACTOR SCORE    4 FOR ANALYSIS 1  
By levels of            PROD            produktie

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			-2.835E-16	1.0120716	1316
1	Ondergang van de Titanic		.0251603	.9623167	87
2	Richard III		.2187352	1.1171938	50
3	JOKO		.0694459	1.0725562	258
4	De Fantasten		-.4547233	1.0218823	99
5	Leonce en Lena		-.0410565	.9276138	174
6	Krazy Kat		.1041784	.9682660	112
7	De Presidentes		.1145872	.9029819	231
8	Volkvernietiging		.0277698	1.0516614	150
9	Ombat		-.1428260	1.2874402	23
10	Een vijand van het volk		-.1356016	1.0141006	132
Total Cases = 1616					
Missing Cases = 300 or 18.6 Pct					

**BIJLAGE D: Enquête-formulier (Antwerpen)**

Evenals vorige jaren is ook nu op verzoek van Het Theaterfestival door de vakgroep Theaterwetenschap van de Universiteit van Amsterdam een enquête samengesteld.

Doel hiervan is gegevens te verzamelen over o.a. waardering en voorkeur ten aanzien van de voorstellingen in dit festival. Dit onderzoek kan alleen slagen als iedereen aan de enquête meewerkt.

Wij verzoeken u daarom vriendelijk de vragen na afloop van de voorstelling in te vullen en het formulier bij de uitgang af te geven of in een van de daarvoor bestemde bussen te deponeren.

**Hartelijk dank voor uw medewerking.**

**PUBLIEKSONDERZOEK**

- Wat is uw waardering voor de voorstelling van vanavond? (uitgedrukt in rapportcijfers (1 t/m 10): 1 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)

Het geheel	<input type="text"/>	Acteren/spel	<input type="text"/>
		Dekor/vormgeving	<input type="text"/>
		Inhoud/thema	<input type="text"/>

- Hieronder ziet U steeds twee tegengestelde begrippen die betrekking kunnen hebben op uw **eindindruk** van de voorstelling van vanavond. Als U het links geplaatste woord zeer van toepassing vindt kunt u kolom 1 aankruisen, als u het rechter woord van toepassing vindt kiest u kolom 5. U kunt ook de tussenliggende kolommen 2 t/m 4 kiezen.

De voorstelling van vanavond vond ik:

	1	2	3	4	5	
complex						eenvoudig
meeslepend						afstandelijk
konventioneel						experimenteel
modern						klassiek
niet verrassend						verrassend
goed						slecht
langdradig						niet langdradig
ontoeankelijk						toegankelijk

- Kunt U voor de volgende beweringen aangeven in hoeverre U het daarmee eens bent?

helemaal					helemaal
oneens					eens
1	2	3	4	5	

• Voor aanvang van de voorstelling verwachtte ik dat de voorstelling moeilijk te begrijpen zou zijn.					
• De inhoud van de voorstelling spreekt mij persoonlijk erg aan.					
• Ik vond de inhoud van de voorstelling ingewikkeld.					
• De voorstelling inspireerde mij.					
• Ik verwachtte een experimentele voorstelling te gaan zien.					
• De voorstelling is knap gemaakt.					
• Ik moest me erg inspannen om de voorstelling te volgen.					
• Ik kon tijdens de voorstelling de alledaagse werkelijkheid geen moment vergeten.					

helemaal oneens					helemaal eens	
1	2	3	4	5		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

- Ik begreep de voorstelling niet.
- De voorstelling was meeslepender dan ik verwacht had.
- Ik vond de vorm van de voorstelling ingewikkeld.

- Als U de voorstelling van vanavond nog niet had gezien: Had U al tijdens het afgelopen seizoen deze voorstelling willen bezoeken (maar kwam U hier om een of andere reden niet toe)? ja/nee
- Heeft U vorig jaar ook voorstellingen in het theaterfestival bezocht? ja/nee
- En in de jaren daarvoor? ja/nee

- Wilt U in deze kolom aankruisen welke producties U tijdens het festival nog gaat bezoeken of reeds bezocht heeft (inclusief de voorstelling van vanavond).
- Wilt U in deze kolom aankruisen welke producties U het afgelopen seizoen heeft bezocht.

	Theaterfestival		Afgelopen seizoen
Ondergang v/d Titanic	<input type="checkbox"/>	Ondergang v/d Titanic	<input type="checkbox"/>
Richard III	<input type="checkbox"/>	Richard III	<input type="checkbox"/>
JOKO	<input type="checkbox"/>	JOKO	<input type="checkbox"/>
De Fantasten	<input type="checkbox"/>	Fantasten	<input type="checkbox"/>
Leonce en Lena	<input type="checkbox"/>	Leonce en Lena	<input type="checkbox"/>
Krazy Kat	<input type="checkbox"/>	Krazy Kat	<input type="checkbox"/>
De Presidentes	<input type="checkbox"/>	De Presidentes	<input type="checkbox"/>
Volkvernietiging	<input type="checkbox"/>	Volkvernietiging	<input type="checkbox"/>
Ombat	<input type="checkbox"/>	Ombat	<input type="checkbox"/>
Een vijand van het volk	<input type="checkbox"/>	Een vijand van het volk	<input type="checkbox"/>

- Wilt U door een kruisje aangeven hoe vaak U in het afgelopen seizoen een voorstelling in onderstaande genres heeft bezocht:

	Geen keer	een keer	twee à drie keer	meerdere keren
Toneel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andere podiumkunsten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tenslotte:

-Wat is uw geslacht? man/vrouw

-Wat is uw leeftijd? ..... jaar

-Wat is de hoogste opleiding die U heeft genoten of thans nog volgt?

<input type="checkbox"/>	lager onderwijs
<input type="checkbox"/>	lager middelbaar onderwijs
<input type="checkbox"/>	hoger middelbaar onderwijs
<input type="checkbox"/>	HOB
<input type="checkbox"/>	universitair

-Bent U zelf op enige wijze actief in de (amateur)theaterwereld? ja/nee

Zo ja, in welke hoedanigheid:

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | criticus                                |
| <input type="checkbox"/> | werkzaam bij schouwburg                 |
| <input type="checkbox"/> | werkzaam als professionele theatermaker |
| <input type="checkbox"/> | werkzaam bij amateur-gezelschap         |
| <input type="checkbox"/> | anders, nl.....                         |

-Wat is uw woonplaats? .....

-Weet U -uit Uw hoofd- wie de hoofdsponsor van dit festival is? nee/ja, nl.....

-Heeft U al eerder tijdens dit festival deze enquête ingevuld? nee/ja,.....maal