

Raad voor Cultuur

Aan
Staatssecretaris Onderwijs, Cultuur en
Wetenschappen
de heer drs A. Nuis
Postbus 25000
2700 LZ ZOETERMEER

Boekmanstichting - Bibliotheek
Herengracht 415
1017 BP Amsterdam
Tel. 6243739

Onderwerp
aanvullingen en correcties op 'Een cultuur van verandering', deel II

R J Schimmelpennincklaan 3
Postbus 61243
2506 AE Den Haag
Telefoon 070 310 66 86
Telefax 070 361 47 27
E-mail cultuur@cultuur.nl

Mijnheer de Staatssecretaris,

Op 19 juli 1996 deed de Raad U toekomen het advies Aanvullingen en correcties op 'Een cultuur van verandering'. Dit betrof een bundeling van opmerkingen van de raad naar aanleiding van een groot aantal brieven die U en/of de Raad ontvingen in reactie op het op 22 mei uitgebrachte advies 'Een cultuur van verandering, Advies Cultuurnota 1997-2000'.

Ons kenmerk
rc-96.5925/1
Datum
27 september 1996

Het advies van 19 juli betrof brieven die in mei en juni waren toegezonden. Nadien zijn er ook nog reacties ontvangen. In de brief van 19 juli stelde de Raad U in het vooruitzicht een tweede en laatste reactie op na 1 juli binnengekomen brieven. Deze treft U hierbij aan. Het betreft brieven die tussen 1 juli en 1 september zijn ontvangen.

De reacties van de Raad zijn opgesteld in dezelfde volgorde als die van 'Een cultuur van verandering'. Een afschrift van het advies zal worden toegezonden aan alle instellingen, organisaties en personen die ook het advies 'Een cultuur van verandering' ontvingen. De opstellers van de brieven waarop de Raad nu reageert worden afzonderlijk bericht.

De ontvangen brieven gaven de Raad geen aanleiding zijn adviezen te herzien, op één uitzondering na. Dit betreft het advies over Concerto '91. In bijgaande bundeling treft U de nieuwe tekst aan.

Met de meeste hoogachting,

J. Jessurun
Voorzitter

mr drs A. Nicolai
Algemeen secretaris

Aanvullingen en correcties op 'Een cultuur van verandering,
Advies Cultuurnota 1997-2000'
Deel II

Ad deel 2 Musea

Rijksmuseum van Oudheden (blz. 18)

De reactie op het advies geeft geen aanleiding tot bijstelling ervan. De Raad kijkt met belangstelling uit naar de in deze brief genoemde beleidsnotitie 'RMO binnenste buiten'.

Pagina

1

Ons kenmerk

rc-96.5925/1

Nederlandse Federatie van Vrienden van Musea (blz. 72)

De reactie op het advies geeft de Raad geen aanleiding tot bijstelling ervan.

Ad deel 5 Letteren

Fonds voor de Letteren (blz. 6)

De brief van het Fonds voor de Letteren geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen. Het Fonds verzocht de Raad expliciet te adviseren het gevraagde subsidie volledig toe te kennen, omdat anders de steun aan auteurs en vertalers moet worden verlaagd. De Raad is van oordeel dat in elk geval de financiële knelpunten van het Fonds moeten worden opgelost, zoals hij in het cultuurnota-advies reeds aangaf. Hij merkt daar bij op dat dit advies de uitkomst is van een zorgvuldige integrale afweging van alle positief beoordeelde instellingen. Het Fonds zou voorts (mede)zeggenschap willen hebben over het subsidiëren van de nationale literaire manifestaties omdat het daardoor in de gelegenheid is auteurs te stimuleren en een evenwichtiger beleid jegens alle auteurs te kunnen voeren. De Raad staat op het standpunt dat de subsidieregeling voor literaire manifestatie weliswaar de individuele auteurs ten goede komt, maar in eerste instantie bedoeld is voor organisaties die manifestaties op touw zetten. Vanwege het karakter van deze doelgroep geeft de Raad voor uitvoering van deze regeling de voorkeur aan het Nederlands Literair productie en vertalingenfonds. De brief van het Fonds voor de Letteren leidt niet tot bijstelling van het advies.

Fonds voor Midden- en Oost-Europese Boekprojecten (blz. 9)

De brief van het Fonds leidt niet tot bijstelling van het advies.

Culturele Manifestaties N.A.N.A. (blz. 34)

In antwoord op de brief van NaNa merkt de Raad op dat de term ambitieus in het advies slaat op de inhoud van de plannen. De zinsneden over de leesbevordering in het Papiamento en het Engels zijn gebaseerd op informatie uit het beleidsplan waarin letterlijk staat: 'NaNa volgt een dubbel spoor. Het gaat in eerste instantie om leesbevordering in het Nederlands. Vanwege de 'rijdende trein' gedachte richten wij ons daarnaast op de 'lingua franca' van genoemde gebieden: Papiamento en Engels. Het valt op dat in de plannen van NaNa de Stichting Lezen niet wordt genoemd.

De brief van NaNa leidt niet tot bijstelling van het advies.

Vi-taal (blz. 46)

De brief van Vi-taal leidt niet tot bijstelling van het advies.

Stichting Plint (blz. 54)

De Raad hecht eraan mee te delen dat hij bij zijn beoordeling van de aanvraag van Stichting Plint het tijdschrift DADA niet heeft betrokken, omdat op tijdschriften voor beeldende kunst andere subsidieregelingen van toepassing zijn. Het tekort in de begroting wordt voor een groot deel door dit tijdschrift veroorzaakt. Voor wat betreft de affiches, poëziekaarten en internationale posterseries kan een beroep worden gedaan op projectsubsidies. De brief van Plint leidt niet tot bijstelling van het advies.

Ad deel 7 Media

Audiovisueel Platform / MEDIA Desk Nederland (blz. 9)

Naar aanleiding van de aanvulling op het advies voor de Cultuurnota ontving de Raad een schrijven van de MEDIA Desk. Daarin wordt bezwaar aangetekend tegen de visie van de Raad op het functioneren van de Desk in relatie tot Holland Film. De Raad heeft zich tijdens het voorbereidingstraject voor de Cultuurnota van diverse zijden laten informeren over het functioneren van beide instellingen en zal de ontwikkelingen in het afstemmen van beider taakstelling ook in de toekomst met belangstelling volgen.

Een andere kwestie waarop de brief attendeert zijn de wisselingen in het management van het Audiovisueel Platform, waar de Desk bij is ondergebracht. Niet alleen bij het Audiovisueel Platform, maar ook bij de Desk hebben tijdens het korte bestaan van beide instellingen meer management-wisselingen plaatsgevonden dan bevorderlijk is voor het krachtig functioneren in het wereldwijde internationale netwerk van belanghebbenden. De Raad ziet dan ook geen aanleiding zijn opmerking dienaangaande in het algemene deel van het advies te herzien.

Ad deel 8 Film

Nederlands Film Festival (blz. 40)

De reactie van het Nederlands Film Festival op het Raadsadvies, in eerste instantie gericht aan de staatssecretaris, bevat een impliciet verzoek om een hoger subsidiebedrag toe te kennen dan de Raad suggereert. De belangrijkste overwegingen in de redenering die daaraan ten grondslag ligt wordt, zoals ook uit het advies blijkt, door de Raad gedeeld, namelijk het streven om kernactiviteiten zoveel mogelijk uit subsidies te bekostigen en ook complementaire activiteiten te behoeden voor een al te commerciële uitstraling als gevolg van sponsoring. De conclusie van het advies is zo gesteld, dat deze aangeeft welke verhoging minimaal noodzakelijk wordt geacht, en bovendien ruimte schept om zo mogelijk meer toe te kennen. Die mogelijkheid is immers sterk afhankelijk van het beperkte budget dat voor film beschikbaar is en de afwegingen die daarbinnen gemaakt moeten worden.

Naar het oordeel van de Raad is de vergelijking van de financieringsstructuur met die van Filmfestival Rotterdam eerder verwarrend dan verhelderend. Het Nederlands Film Festival en Internationaal Filmfestival Rotterdam zijn filmfestivals met een wezenlijk verschillende programmering, taakstelling en doelgroep. In het verlengde daarvan hebben de festivals ook een eigen functie waar het de promotie van de Nederlandse film betreft. Die taak is niet uitsluitend voorbehouden aan het Nederlands Film Festival, al zal daar wel het zwaartepunt liggen.

De Nederlandse film zou er zeer bij gebaat zijn als beide festivals er in slagen om,

Pagina

2

Ons kenmerk

rc-96.5925/1

in samenwerking met Holland Film Promotion, elk voor hun eigen publiek invulling te geven aan deze promotietaak.

Het voorgaande is consistent met de Raadsadvisering ten behoeve van de cultuurnota. De Raad ziet dan ook geen aanleiding zijn advies over het Nederlands Film Festival te herzien.

Ad deel 9 Theater

Haarlems Toneel (blz. 42)

In het advies over het Haarlems Toneel spreekt de Raad zijn bewondering uit voor het feit dat het Haarlems Toneel zich weet te handhaven. Bovendien heeft de Raad waardering voor het feit dat het Haarlems Toneel aansluiting zoekt bij een publiek dat uit is op vormen van toneel die het bij andere instellingen niet vindt.

In zoverre wordt recht gedaan aan de doelstellingen van het Haarlems Toneel, zoals de briefschrijvers deze in hun brief formuleren.

Blijkens de aanhef is de Raad zich ervan bewust dat het Haarlems toneel hiertoe niet alleen gebaande paden bewandelt en onder meer nieuw Nederlands repertoire helpt ontwikkelen. De briefschrijver stelt terecht dat het Haarlems Toneel publiek naar de grote zaal haalt voor schrijvers bij wie dat wel eens een waagstuk kan blijken te zijn.

Blijft onverlet dat de Raad tot nu toe niet onder de indruk is van de artistieke prestaties van het Haarlems Toneel. Alle aspecten die hier tegenop zouden kunnen wegen zijn ruim besproken door de Raad, maar de negatieve mening blijft overheersen en de Raad zag binnen de beschikbare mogelijkheden geen gelegenheid om het Haarlems Toneel het voordeel van de twijfel te gunnen. Daarom stelt de Raad, zoals in de conclusie verwoord, dat hij het betreurt geen termen te kunnen vinden om positief te adviseren over subsidie aan het Haarlems Toneel.

Griftheater (blz. 158)

Het Griftheater schreef een uitvoerige reactie op de aanvulling en correctie van de Raad op het advies over deze instelling. De Raad zal het Griftheater uitnodigen en mondeling te woord staan.

Mimecollectief Prisma/Martin Mens (blz. 169)

Het bezwaar van Mimecollectief Prisma namens Martin Mens richt zich tegen het feit dat de aanvraag beoordeeld zou zijn door de commissie Mime.

In afwijking van eerdere kunstenplanrondes is in deze adviseringsronde echter geen afzonderlijke commissie of werkgroep Mime werkzaam geweest. Dit systeem is met de instelling van de nieuwe Raad verlaten. Over alle aanvragen heeft een voltallige commissie van afdelingsleden en voorstellingsbezoekers geadviseerd. Hierin zijn alle te onderscheiden disciplines vertegenwoordigd. Doordat de aanvragers zich afficheren als Mimecollectief is de aanvraag in het complete adviesdeel dat de theatersector beslaat ingedeeld bij de mime-instellingen. Uit de aanhef van het advies over Prisma/Martin Mens moge blijken dat de Raad zich er terdege rekenschap van heeft gegeven dat Martin Mens kindervoorstellingen en familievoorstellingen maakt.

Stichting Plint (blz. 54)

De Raad hecht eraan mee te delen dat hij bij zijn beoordeling van de aanvraag van Stichting Plint het tijdschrift DADA niet heeft betrokken, omdat op tijdschriften voor beeldende kunst andere subsidieregelingen van toepassing zijn. Het tekort in de begroting wordt voor een groot deel door dit tijdschrift veroorzaakt. Voor wat betreft de affiches, poëziekaarten en internationale posterseries kan een beroep worden gedaan op projectsubsidies. De brief van Plint leidt niet tot bijstelling van het advies.

Ad deel 7 Media

Audiovisueel Platform / MEDIA Desk Nederland (blz. 9)

Naar aanleiding van de aanvulling op het advies voor de Cultuurnota ontving de Raad een schrijven van de MEDIA Desk. Daarin wordt bezwaar aangetekend tegen de visie van de Raad op het functioneren van de Desk in relatie tot Holland Film. De Raad heeft zich tijdens het voorbereidingstraject voor de Cultuurnota van diverse zijden laten informeren over het functioneren van beide instellingen en zal de ontwikkelingen in het afstemmen van beider taakstelling ook in de toekomst met belangstelling volgen.

Een andere kwestie waarop de brief attendeert zijn de wisselingen in het management van het Audiovisueel Platform, waar de Desk bij is ondergebracht. Niet alleen bij het Audiovisueel Platform, maar ook bij de Desk hebben tijdens het korte bestaan van beide instellingen meer management-wisselingen plaatsgevonden dan bevorderlijk is voor het krachtig functioneren in het wereldwijde internationale netwerk van belanghebbenden. De Raad ziet dan ook geen aanleiding zijn opmerking dienaangaande in het algemene deel van het advies te herzien.

Ad deel 8 Film

Nederlands Film Festival (blz. 40)

De reactie van het Nederlands Film Festival op het Raadsadvies, in eerste instantie gericht aan de staatssecretaris, bevat een impliciet verzoek om een hoger subsidiebedrag toe te kennen dan de Raad suggereert. De belangrijkste overwegingen in de redenering die daaraan ten grondslag ligt wordt, zoals ook uit het advies blijkt, door de Raad gedeeld, namelijk het streven om kernactiviteiten zoveel mogelijk uit subsidies te bekostigen en ook complementaire activiteiten te behoeden voor een al te commerciële uitstraling als gevolg van sponsoring. De conclusie van het advies is zo gesteld, dat deze aangeeft welke verhoging minimaal noodzakelijk wordt geacht, en bovendien ruimte schept om zo mogelijk meer toe te kennen. Die mogelijkheid is immers sterk afhankelijk van het beperkte budget dat voor film beschikbaar is en de afwegingen die daarbinnen gemaakt moeten worden.

Naar het oordeel van de Raad is de vergelijking van de financieringsstructuur met die van Filmfestival Rotterdam eerder verwarrend dan verhelderend. Het Nederlands Film Festival en Internationaal Filmfestival Rotterdam zijn filmfestivals met een wezenlijk verschillende programmering, taakstelling en doelgroep. In het verlengde daarvan hebben de festivals ook een eigen functie waar het de promotie van de Nederlandse film betreft. Die taak is niet uitsluitend voorbehouden aan het Nederlands Film Festival, al zal daar wel het zwaartepunt liggen.

De Nederlandse film zou er zeer bij gebaat zijn als beide festivals er in slagen om,

in samenwerking met Holland Film Promotion, elk voor hun eigen publiek invulling te geven aan deze promotietaak.

Het voorgaande is consistent met de Raadsadvisering ten behoeve van de cultuurnota. De Raad ziet dan ook geen aanleiding zijn advies over het Nederlands Film Festival te herzien.

Ad deel 9 Theater

Haarlems Toneel (blz. 42)

In het advies over het Haarlems Toneel spreekt de Raad zijn bewondering uit voor het feit dat het Haarlems Toneel zich weet te handhaven. Bovendien heeft de Raad waardering voor het feit dat het Haarlems Toneel aansluiting zoekt bij een publiek dat uit is op vormen van toneel die het bij andere instellingen niet vindt.

In zoverre wordt recht gedaan aan de doelstellingen van het Haarlems Toneel, zoals de briefschrijvers deze in hun brief formuleren.

Blijkens de aanhef is de Raad zich ervan bewust dat het Haarlems toneel hiertoe niet alleen gebaande paden bewandelt en onder meer nieuw Nederlands repertoire helpt ontwikkelen. De briefschrijver stelt terecht dat het Haarlems Toneel publiek naar de grote zaal haalt voor schrijvers bij wie dat wel eens een waagstuk kan blijken te zijn.

Blijft onverlet dat de Raad tot nu toe niet onder de indruk is van de artistieke prestaties van het Haarlems Toneel. Alle aspecten die hier tegenop zouden kunnen wegen zijn ruim besproken door de Raad, maar de negatieve mening blijft overheersen en de Raad zag binnen de beschikbare mogelijkheden geen gelegenheid om het Haarlems Toneel het voordeel van de twijfel te gunnen. Daarom stelt de Raad, zoals in de conclusie verwoord, dat hij het betreurt geen termen te kunnen vinden om positief te adviseren over subsidie aan het Haarlems Toneel.

Griftheater (blz. 158)

Het Griftheater schreef een uitvoerige reactie op de aanvulling en correctie van de Raad op het advies over deze instelling. De Raad zal het Griftheater uitnodigen en mondeling te woord staan.

Mimecollectief Prisma/Martin Mens (blz. 169)

Het bezwaar van Mimecollectief Prisma namens Martin Mens richt zich tegen het feit dat de aanvraag beoordeeld zou zijn door de commissie Mime.

In afwijking van eerdere kunstenplanrondes is in deze adviseringsronde echter geen afzonderlijke commissie of werkgroep Mime werkzaam geweest. Dit systeem is met de instelling van de nieuwe Raad verlaten. Over alle aanvragen heeft een voltallige commissie van afdelingsleden en voorstellingsbezoekers geadviseerd. Hierin zijn alle te onderscheiden disciplines vertegenwoordigd. Doordat de aanvragers zich afficheren als Mimecollectief is de aanvraag in het complete adviesdeel dat de theatersector beslaat ingedeeld bij de mime-instellingen. Uit de aanhef van het advies over Prisma/Martin Mens moge blijken dat de Raad zich er terdege rekenschap van heeft gegeven dat Martin Mens kindervoorstellingen en familievoorstellingen maakt.

Het overige deel van de brief van Martin Mens betreft de inhoudelijke beoordeling. De visie van Prisma en van een aantal recensenten wijkt af van die van de Raad. De staatssecretaris vraagt echter de Raad om een inhoudelijk advies en dat heeft de Raad gegeven.

Theater Terra (blz. 185)

Producent Bergen uit zijn teleurstelling over het feit dat de Raad niet heeft geadviseerd het budget van Theater Terra te verhogen. In het advies spreekt de Raad grote waardering uit voor een aantal voorstellingen uit het verleden en stelt hij vast dat dat niveau in recente voorstellingen niet meer wordt gehaald. De Raad betreurt dit, maar meent hieraan geen verregaande consequenties te moeten verbinden en adviseert de subsidie op het bestaande niveau voort te zetten.

Bergen stelt dat de neergaande lijn veroorzaakt wordt door het subsidieniveau. Maar de Raad stelt vast dat Theater Terra in het verleden met dit of een vergelijkbaar subsidieniveau wel de verhoopte resultaten bereikte, ook in de tijd toen er nog geen sprake was van meerjarige subsidie. De Raad heeft dus moeite om aan te nemen dat de relatieve terugslag te wijten zou zijn aan het subsidieniveau.

Het totale voor theater beschikbare budget laat bovendien niet toe anders te adviseren.

Met het advies spreekt de Raad het vertrouwen uit dat voor Theater Terra het herstel inzet.

Theaterinstituut Nederland (blz. 206)

In zijn reactie op het Raadsadvies schrijft het TIN dat door de fusie de individuele sectoren als zodanig inderdaad onzichtbaar zijn geworden, maar dat ze in hun 'onderlinge, grensoverschrijdende samenhang' juist zichtbaarder zijn geworden. De Raad onderschrijft de geïntegreerde aanpak die het TIN voorstaat. In zijn advies heeft hij dan ook geen pleidooi gehouden voor het terugkeren van de aparte loketten. Hij is echter van mening dat een samenhangend beleid aantoonbaar ook zijn uitstraling moeten hebben op de te onderscheiden sectoren, in dit geval de dans. Daarnaast is het van belang dat er voldoende waarborgen zijn ingebouwd om aan wezenlijke verschillen recht te kunnen doen. Een mooi en positief beoordeeld voorbeeld van dit 'één voor allen, allen voor één' -beleid op het terrein van de dans is de functie loopbaanbegeleiding.

De reactie(s) op het advies geeft/geven overigens geen aanleiding tot bijstelling ervan.

Theater Netwerk Nederland/ Vereniging van Vlakke Vloer Theaters (blz. 209)

De Raad ontving een adhesiebetuiging van de Vereniging van Vlakke Vloer Theaters aan het adres van Theater Netwerk Nederland en het uitslag van een onderzoek over Theater Netwerk Nederland met begeleidende brief van deze instelling.

Het advies van de Raad laat onverlet dat binnen een beperkte reikwijdte het werk van Theater Netwerk Nederland vruchten afwerpt.

De Raad adviseert die reikwijdte beperkt te houden en de taak van TNN te laten wat zij was, namelijk aanvullende bemiddeling. Naast de in de reacties geformuleerde positieve geluiden vallen even goed negatieve berichten te vernemen. Het gevaar bestaat dat TNN buiten zijn aanvullende taak treedt en

zich actief als beïnvloedende partner opstelt.

Verder verbaast de Raad zich erover dat het voornemen om samen te gaan met andere instanties niet tot kostenreductie leidt, maar daarentegen tot vermeerdering van de financiële eisen.

Inmiddels is bekend dat de huidige directeur van TNN vertrekt. Deze heeft TNN de afgelopen jaren voortvarend geleid en in sterke mate het gezicht bepaalt. De rol van TNN in de komende jaren staat of valt bij zijn opvolger. Daarom bestaat er extra aanleiding om de toekomstige mogelijke rol van TNN met enige terughoudendheid te bezien.

De Bond van Onafhankelijke Makers (BOM)

De BOM heeft zich de afgelopen maanden meermalen geroerd. De Raad meent dat in deze instelling een aantal interessante makers is verenigd. Hun stellingen betreffen bovendien niet alleen een reactie op het advies, maar betreffen ook een discussie over de toekomst van het theaterbestel. Daarom zal de Raad graag naar luisteren naar de BOM en haar uitnodigen voor een gesprek.

Ad deel 10 Muziek en Muziektheater

Nederlands Philharmonisch Orkest (blz. 42)

De reactie op het advies geeft de Raad geen aanleiding tot bijstelling ervan.

Amsterdams Promenade Orkest (blz. 55)

Het Amsterdams Promenade Orkest bestrijdt in zijn brief van 27/8/96 de mening van de Raad dat het artistiek niveau van het orkest niet hoog genoeg is om voor meerjarige subsidiëring in aanmerking te komen. De Raad heeft hier kennis van genomen.

In reactie op de opmerking van de Raad dat het cultuurbudget niet zwaarder belast moet worden als gevolg van bezuinigingen in de sociale voorzieningen werpt het orkest de vraag op of het budget van Sociale Zaken zwaarder belast moet worden als gevolg van bezuinigen in de culturele sector.

Het is een feit dat Sociale Zaken zwaarder belast wordt bij bezuinigingen in welke sector dan ook. En in dit geval gaat het niet om bezuinigingen in de culturele sector dus de opmerking is niet relevant.

De Raad ziet in de reactie van het orkest geen aanleiding zijn advies terzake te herzien.

Concerto '91 (blz. 58)

In zijn brief van 15/8/96 tekent Concerto '91 bezwaar aan tegen de opmerking in het advies dat het orkest pretendeert het enige koorbegeleidingsorkest te zijn dat de authentieke uitvoeringspraktijk van de barokmuziek nastreeft. Het is er zich zeer wel van bewust dat er meer begeleidingsorkesten in het barokveld actief zijn. De Raad geeft toe dat die pretentie niet uit het beleidsplan spreekt en betreurt dan ook deze voorstelling van zaken.

Daarnaast bestrijdt het orkest de mening van de Raad dat voor de problemen binnen de koorbegeleidingspraktijk steeds oplossingen worden gevonden. Het orkest stelt dat de oplossing heel vaak is: het niet doorgaan van de plannen.

De Raad heeft zich naar aanleiding van de reactie van Concerto '91 opnieuw beraden over het advies en heeft gemeend dit geheel te moeten herformuleren.

Hij verzoekt U dan ook het advies over het beleidsplan van Concerto '91 als volgt te lezen:

Inleiding

Concerto '91 is een koorbegeleidingsorkest dat de authentieke uitvoeringspraktijk van Barokmuziek nastreeft. De belangstelling bij koren om door in de barokmuziek gespecialiseerde ensembles begeleid te worden is aanzienlijk. Het orkest constateert echter dat het zich, omdat het ongesubsidieerd is, duurder moet aanbieden dan de professionele symfonieorkesten en vraagt rijkssubsidie om dit verschil op te heffen.

Beoordeling

De Raad onderkent dat het probleem dat het orkest aansnijdt reëel is. Het is een onderdeel van de totale problematiek rond de koorbegeleiding door orkesten. De Raad is er echter van overtuigd dat de oplossing niet moet worden gezocht in nog weer een of meer orkesten meerjarig te subsidiëren en zodoende het orkestenbestel nog zwaarder op te tuigen. Er bestaat een subsidieregeling voor koren die voorziet in een bijdrage in de kosten van orkestbegeleiding. De Raad adviseert U na te gaan in hoeverre deze regeling bijgesteld moet worden.

Conclusie

De Raad adviseert U het subsidieverzoek van Concerto '91 af te wijzen.

Pagina

6

Ons kenmerk

rc-96.5925/1

ASKO Ensemble (blz. 61)

Het ASKO Ensemble dringt er in zijn reactie op het Raadsadvies nogmaals op aan zijn subsidie te verhogen tot het niveau van het Schönberg Ensemble. Hoewel hier op zich valide argumenten voor zijn, meent de Raad toch, gelet op de beschikbare middelen, U te moeten ontraden hieraan gevolg te geven. Het ensemble weerspreekt de kritiek van de Raad dat het de neiging vertoont de programmering af te stemmen op wat het buitenland graag wil horen. De Raad merkt op dat de betreffende passage dient te worden gelezen als de signalering van een tendens die hij ook bij enkele andere ensembles en orkesten meent te bespeuren: het meer letten op de vraag uit het buitenland dan op de eigen identiteit. De Raad acht het van belang hiertegen een waarschuwing te laten horen.

De reactie van het ensemble geeft de Raad geen aanleiding haar advies te herzien.

Maarten Altena Ensemble (blz. 83)

In zijn reactie op het Raadsadvies bepleit het Maarten Altena Ensemble nogmaals het toewijzen van een hoger subsidie, waar de Raad voor Cultuur handhaving op hetzelfde niveau adviseerde. Het ensemble vergelijkt zijn subsidieniveau met dat van andere ensembles en concludeert vervolgens dat het financieel zwaar wordt ondergewaardeerd.

De Raad is van mening dat het financieel ondergewaardeerd worden in feite geldt voor de meeste ensembles. Bij de algehele afweging heeft de Raad onvoldoende redenen gevonden om juist voor het Maarten Altena Ensemble een subsidieverhoging te adviseren. Dat geldt nog steeds. De Raad handhaaft derhalve zijn advies.

Nueva Manteca (blz. 87)

In een reactie op de 'Aanvullingen en correcties' van de Raad, d.d. 26/7/96, dringt Nueva Manteca aan op een gesprek met de Raad. Het ligt in de bedoeling dit najaar een serie gesprekken te arrangeren met diverse instellingen en ensembles. Nueva Manteca zal dan ook uitgenodigd worden.

GeNeCo / Fonds voor de Scheppende Toonkunst (blz. 94)

Per brief van 1 juli 1996 maakt het Genootschap voor Nederlandse Componisten bezwaar tegen een zin in het advies over het Fonds voor de Scheppende Toonkunst, en verzoekt dit te rectificeren. Het betreft de opmerking: 'De problemen kwamen echter ook voort uit de neiging van het Genootschap voor Nederlandse Componisten om het fonds nog steeds als 'zijn' fonds te beschouwen'. Het genootschap stelt dat het in zijn laatste rapport over het fonds juist heeft aangedrongen op een onafhankelijke koers van het fonds. De Raad merkt op dat de gewraakte zin slaat op de periode voordat de problemen manifest werden. Dat het genootschap er nadien blij van heeft gegeven dat een onafhankelijke koers van het FST gewenst is is juist, maar doet aan de constatering niets af.

Pagina

7

Ons kenmerk

rc-96.5925/1

Gaudeamus (blz. 99)

In brieven van 12 juni en 25 juli 1996 gaat Gaudeamus uitvoerig in op de adviezen van de Raad over deze instelling en enkele gelijksoortige instellingen. Zij heeft kritiek op de visie van de Raad op de subsidiëring van de moderne muziek podia in Nederland. Het ligt in de bedoeling van de Raad dit najaar gesprekken te voeren met diverse instellingen en ensembles. Gaudeamus zal dan ook uitgenodigd worden.

Tromp Muziek Concours (blz. 135)

In zijn reactie op het Raadsadvies maakt het bestuur van het Trompconcours bezwaar tegen de mening van de Raad dat het concours er onvoldoende in is geslaagd een landelijke uitstraling te verwerven. Er wordt een aantal gegevens vermeld die er op moeten wijzen dat de landelijke uitstraling de laatste jaren aanzienlijk is gegroeid. Niettemin blijft de Raad bij zijn mening dat die uitstraling lang niet optimaal is.

Daarnaast wijst het bestuur erop dat er van rijkswege geen consistent beleid wordt gevoerd ten aanzien van de ondersteuning van concoursen. De Raad is van mening dat dit beleid wel consistent is in zoverre in het algemeen grote terughoudendheid wordt betracht waar het de structurele subsidiëring van concoursen betreft. De Raad acht dit terecht.

Hij ziet in de reactie van het bestuur van het Trompconcours geen aanleiding zijn advies terzake te herzien.

Ad deel 11 Dans

Reflex (blz. 24)

De Raad heeft kennis genomen van diverse reacties op het advies over Reflex. Het geeft de Raad geen aanleiding tot bijstelling van het advies.

Dansers Studio (blz. 33)

De reactie(s) op het advies geeft/geven geen aanleiding tot bijstelling ervan.

Stichting Bodytorium (blz. 40)

De Raad heeft zich bij de voorbereiding van zijn advies terdege gerealiseerd dat continuïteit van belang is voor het werk van Suzaku, zoals dat ook voor veel andere (nieuwe) aanvragers geldt. In de afweging met andere makers is echter niet positief geadviseerd. De reactie(s) op het advies geeft/geven overigens geen aanleiding tot bijstelling ervan.

Holland Dance Festival (blz. 72)

De Raad heeft in zijn advies over dansfestivals een aantal aanbevelingen gedaan die zouden kunnen bijdragen aan een betere profilering van de festivals, met name die van het Holland Dance Festival, en hij blijft van mening dat een coherent festivalbeleid van belang is voor de danskunst. De reactie op het advies geeft geen aanleiding tot bijstelling ervan.

Pagina

8

Ons kenmerk

rc-96.5925/1

Federatie van Kunstenaarsverenigingen over de dans-adviezen

Wat betreft de jeugddans staat de Raad op het standpunt dat het creëren van een aparte categorie nooit een doel op zich moet worden. Hij acht het heel wel mogelijk dat als gevolg van talrijke sprankelende jeugdproducties een dergelijke categorie als vanzelf ontstaat, zoals dat ook het geval is geweest bij het jeugdtheater.

Wat betreft de positie van de werkplaatsen merkt de Raad op dat de verschillen met de theatersector voortkomen uit de praktijk. Daarnaast vindt de Raad dat prioriteit ligt bij de makers en de uitvoerders, en dat het relatief beperkte budget voor dans in eerste instantie voor hen is bedoeld.

De reactie op het advies geeft overigens geen aanleiding tot bijstelling ervan.

Ad deel 12 Amateurkunst en Kunsteducatie

LOKV (blz. 13)

Het LOKV heeft uitvoerig gereageerd op het advies van de Raad. De reactie bevat geen gegevens die leiden tot herziening van het advies, maar zal worden voorgelegd aan de commissie Cultuureducatie van de Raad. Deze commissie zal bepalen of er reden is nader van gedachten te wisselen met het LOKV over de hoofdpunten uit de reactie.

STOUT Jeugdtheater (blz. 33)

De Raad heeft in zijn advies proberen aan te sluiten bij het Amateurkunst- en Kunsteducatiebeleid van voorgaande jaren. In zijn advies beargumenteert de Raad dat Stout vanwege het ontbreken van een specifieke opleidingsfunctie niet in aanmerking komt voor meerjarige subsidie. Dat betekent niet dat de uitgangspunten van Stout, die deels dezelfde als uw uitgangspunten blijken te zijn, niet gewogen zijn of gewaardeerd worden. Stout valt als organisatie in haar huidige opzet echter onder de verantwoordelijkheid van de betrokken decentrale overheid. De Raad heeft negatief geadviseerd over meerjarige subsidie, maar laat de weg naar projectsubsiëring nadrukkelijk open. De brief geeft geen aanleiding het advies bij te stellen.

Stichting Samenwerkende Muziekorganisaties Nederland (SMN) (blz. 64)

De Raad heeft in zijn advisering niet geprobeerd een schuldige aan te wijzen in het conflict dat de afgelopen kunstplanperiode heeft gespeeld tussen de SMN en het NIB, maar hiervoor een oplossing proberen te bieden. De huidige situatie

overziend en aansluitend op het beleid van voorgaande jaren, is de Raad van mening dat subsidiëring van koepelorganisaties moet worden beëindigd (zoals elders op het terrein van de amateurkunst al gebeurd is). De subsidiëring van uitvoerende taken is binnen de sector Amateurkunst en Kunsteducatie (A/K) immers grotendeels gedecentraliseerd. Enkel de landelijke steunfunctie op het gebied van de hofabra dient meerjarig te worden gesubsidieerd.

Voor inhoudelijke projecten die alleen op een adequate manier uitgevoerd kunnen worden door de SMN, staat de weg naar het projectenbudget A/K open.

Ad deel 13 Festivals

IJ-Podia / Over het IJ Festival (blz. 29)

In haar reactie bestrijdt stichting IJ-Podia de opmerking van de Raad dat het festival vooral een facilitaire functie heeft. Het geheel van interdisciplinaire festivals overziend, blijft de Raad echter van mening dat Stichting IJ-podia zich tot dusverre vooral als facilitair bedrijf profileert; meer dan als creatieve ondernemer. De Raad heeft de in de reactie gegeven argumenten gewogen en in zijn advies verwerkt en komt tot een andere conclusie dan de aanvrager. De reactie geeft geen aanleiding het advies te wijzigen of aan te vullen.

Ad deel 14 Bovensectoraal

Stichting Islamitische Kunst en Cultuur (blz. 24)

De stichting Islamitische kunst en cultuur tekent bezwaar aan tegen het advies van de Raad voor Cultuur. De stichting is van mening dat de plannen goed aansluiten bij de beleidsintenties van de staatssecretaris op het terrein van interculturaliteit en internationalisering.

De Raad heeft in zijn inleiding op het cultuurnota-advies aangegeven dat niet de mate waarin aanvragers inhaken op de aandachtspunten, die in 'Pantser of ruggegraat' zijn geformuleerd, maatgevend zijn voor het oordeel over een aanvraag, maar dat dit veeleer wordt bepaald op basis van de intrinsieke waarde van de activiteiten van een instelling.

In het advies wordt aangegeven dat de Raad 'waardering heeft voor het werk dat door de stichting wordt verricht'. Eveneens stelt de Raad dat 'de basis tot structurele subsidiëring van de activiteiten (ontbreekt)'. De interpretatie van de stichting, als zou de kwaliteit van de activiteiten van de stichting positief worden beoordeeld, komt voor rekening van de stichting.

Tot slot geeft de stichting aan bij de voorgenomen activiteiten nadrukkelijk uit te gaan van een cultureel heterogeen perspectief. De stichting richt zich op de presentatie van Islamitische kunst en cultuur om daaraan meer bekendheid te geven. De Raad gaf in zijn advies aan dat de specifieke verbreiding van één - weliswaar brede en gevarieerde- cultuur niet in het beleidskader past voor rijks subsidie op grond van interculturele activiteiten.

De Raad handhaaft zijn advies dat de basis ontbreekt tot structurele subsidiëring van de activiteiten en dat een projectmatige financiering meer aangewezen lijkt.

Bijlage bij het advies Aanvullingen en correcties op 'Een cultuur van verandering',
deel II

Gereageerd wordt op brieven van de volgende instellingen, organisaties en personen:

deel 2, *Musea*:

- Rijksmuseum voor oudheden (19-8)
- Nederlandse Federatie van Vrienden van Musea (25-6 en 12-7)

deel 5, *Letteren*:

- Stichting Fonds voor de Letteren (19-8)
- Fonds voor Midden- en Oost-Europese Boekprojecten (1-8)
- Culturele Manifestaties N.A.N.A. (20-6)
- Vi-taal (24-6)
- Stichting Plint (26-6)

Pagina

1

Ons kenmerk

rc-96.5925/1

deel 7, *Media*:

- Audiovisueel Platform / MEDIA Desk Nederland (2-8)

deel 8, *Film*:

- Nederlands Filmfestival (29-7)

deel 9, *Theater*:

- Haarlems Toneel (9-7)
- Griftheater (10-8)
- Mimecollectief Prisma / Martin Mens (18-8)
- Theater Terra (4-7)
- Theater Instituut Nederland (21-6)
- Theater Netwerk Nederland (bijlage bij brief Ver. van Vlakke Vloer Theaters) (20-6)
- De Bond van onafhankelijke makers (BOM) (27-6)

deel 10, *Muziek en Muziektheater*:

- Nederlands Philharmonisch Orkest/Nederlands Kamerorkest (17-6)
- Amsterdams Promenade Orkest (27-8)
- Concerto '91 (15-8)
- ASKO Ensemble (1-7)
- Maarten Altena Ensemble (4-7)
- Nueva Manteca (26-6)
- Genootschap van Nederlandse Componisten (inz. het Fonds voor de Scheppende Toonkunst; 1-7)
- Gaudeamus (25-7)
- Tromp Muziek Concours (25-6)

deel 11, *Dans*:

- Mevr. Y. van Brummelen / Reflex (25-6)
- Mevr. A. Knottnerus-Kuis / Reflex (29-6)
- Dansers Studio (30-8)
- Stichting Bodytorium/Shusaku&Dormu Danstheater (15-7)
- Holland Dance Festival (19-6)
- Federatie van Kunstenaarsverenigingen (18-6)

deel 12, *Amateurkunst en Kunsteducatie*:

- LOKV, Nederlands Instituut voor Kunsteducatie (10-7)

Raad voor Cultuur

- STOUT Jeugdtheater (27-6)
 - Stichting Samenwerkende Muziekorganisaties Nederland (SMN) (8-6)
- deel 13, *Festivals*:
- IJ-Podia / Over het IJ Festival (14-8)
- deel 14, *Bovensectoraal*:
- Stichting Islamitische Kunst en Cultuur (1-7)

Pagina

2

Ons kenmerk

rc-96.5925/1