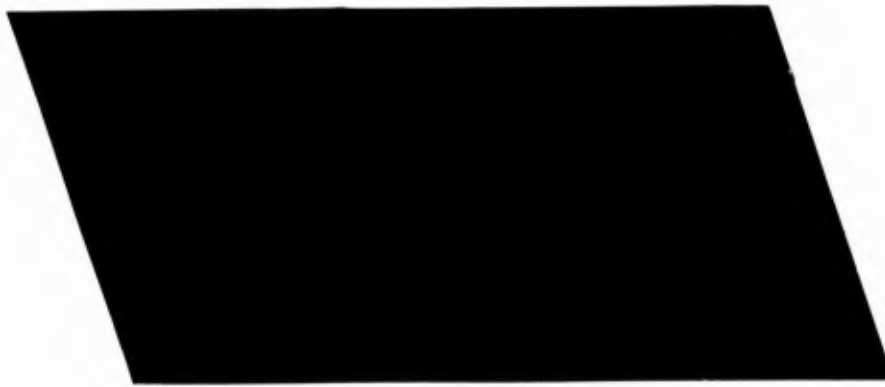


92-658

Boekmanschting - Bibliotheek  
Herengracht 415  
1017 BP Amsterdam  
Tel. 6243739

***M E D I A R A A D***



**Boekmanstichting - Bibliotheek**

Herengracht 415 - 1017 BP Amsterdam  
telefoon: ~~24 37 36~~ ~~24 37 37~~ ~~24 37 38~~ 24 37 39

De uitleentermijn bedraagt een maand. Mits tijdig  
aangevraagd is verlenging met een maand moge-  
lijk, tenzij de publikatie inmiddels is besproken.

De uitleentermijn is verstreken op:

08 MAART 1995		
18 MEI 1997		
23/9/02		

Nr 92/899-III-C-1

**ADVIES INZAKE HET MUZIEKCENTRUM  
VOOR DE OMROEP**

Boekmanschting - Bibliotheek  
Herengracht 410  
1017 BP Amsterdam  
Tel. 6243739

Den Haag, 2 november 1992

Mediaraad  
Lange Voorhout 19  
2514 EB DEN HAAG



Aan mevrouw de minister van  
Welzijn, Volksgezondheid en  
Cultuur,  
Sir Winston Churchilllaan 366  
RIJSWIJK

Nr.92/899-III-C-1

Advies inzake  
Muziekcentrum

13 augustus 1992

2 november 1992

Geachte mevrouw,

Bij brief van 13 augustus 1992 (MLB/OP-92.2344) vroeg u de Mediaraad te adviseren over het standpunt van NOS en NOB over de presentatie van muziek in het breder verband van het aanwenden van specifieke middelen voor culturele activiteiten op radio en televisie. Bijgaand doet de Mediaraad u dit advies toekomen.

Ter voorbereiding van het onderhavige advies heeft de Raad gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van de NOS, het NOB, het MCO, de Kunstenbond FNV en de Nederlandse Toonkunstenaarsbond.

De Mediaraad,

André van der Louw,  
voorzitter;

mr J.W. Kalkman,  
secretaris

## **INHOUDSOPGAVE**

Boekmanstichting - Bibliotheek  
Herengracht 415  
1017 BP Amsterdam  
Tel. 6243739

1. **INLEIDING**
2. **ALGEMEEN**
  - 2.1 Specifieke omroepaangelegenheid
  - 2.2 Verschillende beleidsdoelstellingen
3. **CULTURELE PROGRAMMERING EN FINANCIERING**
  - 3.1 Optimale inzet van middelen
  - 3.2 Onderscheid radio en televisie
  - 3.3 Nieuwe verdeling van beschikbare middelen
  - 3.4 Toekomstige positie en nieuwe organisatie Muziekcentrum
4. **ADVIES**
  - BIJLAGE**
    - adviesaanvraag van de minister van WVC

## 1. INLEIDING

De minister van WVC heeft de NOS en het NOB bij brief van 15 november 1991 gevraagd een gezamenlijk advies uit te brengen over "de presentatie van muziek in het bredere verband van het aanwenden van specifieke financiële middelen voor culturele activiteiten op radio en televisie". Dit gezamenlijke advies is op 15 juli 1992 uitgebracht. De minister heeft de Mediaraad vervolgens bij brief van 13 augustus 1992 verzocht haar over het standpunt van de NOS en het NOB te adviseren<sup>1</sup>. Eenzelfde adviesaanvraag verstrekte de minister aan de Raad voor de Kunst.

Uit de adviesaanvraag zijn een viertal vragen af te leiden:

1. Op welke wijze kunnen de voor culturele activiteiten beschikbare specifieke middelen (de middelen van het Stimuleringsfonds en het Muziekcentrum van de Omroep 'MCO') optimaal worden ingezet?
2. Op welke wijze kunnen de voor het Muziekcentrum beschikbare middelen optimaal worden verdeeld: dient het MCO niet veel meer dan nu het geval is voor tv-producties te worden ingezet of moeten uit het budget van het MCO middelen vrijkomen voor meer en andere culturele activiteiten op tv?
3. Moet of kan er f5 miljoen van de middelen van het Muziekcentrum worden overgeheveld naar film?
4. Wat is de toekomstige omvang en positie van het Muziekcentrum?

In de adviesaanvraag verzoekt de minister de Mediaraad bij zijn advisering uit te gaan van de door de minister uitgezette beleidlijnen en zich te onthouden van "voorstellen die op hoofdlijnen een andere organisatie van het publieke omroepbestel voorstaan of die in principiële zin ingaan op de verhoudingen tussen overheid en publieke omroep". De Mediaraad begrijpt deze zinsnede aldus dat hem een oordeel is gevraagd over de concrete voorstellen van NOS en NOB, voorzover deze betrekking hebben op de herverdeling van middelen voor culturele programmering. De Raad zal in dit advies op die voorstellen ingaan, maar zal tevens aan het slot van het advies enkele principiële vraagstukken aangeven die naar zijn mening op de lange termijn beantwoording behoeven.

De Mediaraad zal zich gezien zijn taakstelling richten op die vraagstukken, die betrekking hebben op het mediabeleid. Vragen met een artistiek-inhoudelijk karakter zullen derhalve door de Mediaraad buiten beschouwing worden gelaten. Deze vragen worden geacht op het werkkterrein van de Raad voor de Kunst te liggen.

## 2. ALGEMEEN

### 2.1. Specifieke omroepaangelegenheid

De publieke omroep heeft de taak om naast informatieve, educatieve en verstrooiende programma's ook culturele programma's te brengen. Die taak is neergelegd in programmavoorschriften voor de omroepverenigingen en de NOS. Onder de culturele taak valt ook het brengen van muziekprogramma's, waaronder levende muziek. Die taak wordt ten aanzien van de radio onder meer vormgegeven door de uitzendingen via de klassieke muziekzender van de publieke omroep, Radio 4. Voor het brengen van levende muziek beschikt de publieke omroep over een eigen voorziening, het Muziekcentrum, dat uit de omroepmiddelen wordt betaald. Beslissingen over instandhouding, financiering en organisatie van het Muziekcentrum zijn derhalve aan te merken als een omroepaangelegenheid.

### 2.2. Verschillende beleidsdoelstellingen

De Mediaraad heeft geconstateerd dat er in de diverse beleidsstukken waarin wordt gesproken over de culturele programmering en de positie van het

---

<sup>1</sup>

Een kopie van de adviesaanvraag is als bijlage 1 bij dit advies gevoegd.

Muziekcentrum, verschillende doelstellingen voorkomen. Zo spreekt de nota Investeren in Cultuur<sup>2</sup> over het streven naar een optimalisering van het bereik van de culturele programmering. In de adviesaanvraag, die aanhaakt bij de Nota publieke omroep in Nederland<sup>3</sup>, worden nog twee andere doelstellingen vermeld. Enerzijds wordt gesproken van een optimale inzet van middelen voor (hoogwaardige) kunstprogramma's, anderzijds van een optimale inzet van middelen voor de culturele programmering in het algemeen.

De eerstgenoemde doelstelling, het streven naar een optimalisering van publieksbereik, ziet de Raad vooral als een doelstelling in het kader van het cultuurbeleid, die niet als zodanig voor de publieke omroep behoeft te gelden. De taak van de publieke omroep brengt weliswaar mee dat bij het aanbod van culturele programma's gestreefd moet worden naar de verzorging van programma's gericht op grote groepen, maar dat aan de andere kant ook programma's worden verzorgd die gericht zijn op kleinere specifieke groepen.

De tweede doelstelling, een optimale inzet van middelen voor (hoogwaardige) kunstprogramma's is niet onder te brengen bij de wettelijke taakstelling van de publieke omroep, hetgeen overigens vrijwillige afstemming van de invulling van deze taak met het cultuurbeleid niet uitsluit. Kortheidshalve verwijst de Raad naar hetgeen hij hieromtrent heeft overwogen in zijn advies inzake de relatie Omroep en Kunstenwereld.

De Raad gaat er derhalve van uit dat het de minister in het kader van het mediabeleid gaat om de als derde genoemde doelstelling: een optimale inzet van de beschikbare middelen voor de culturele programmering van de publieke omroep in het algemeen. Niettemin vindt de Raad het raadzaam als de minister duidelijkheid verschaft over de verhouding tussen de verschillende hierboven genoemde doelstellingen. Overigens onderschrijft de Raad de afstemming van het beleid inzake de culturele taak van de publieke omroep op het cultuurbeleid.

### 3. CULTURELE PROGRAMMERING EN FINANCIERING

#### 3.1. Optimale inzet van middelen

Er is een bedrag van in totaal f80 miljoen aan specifieke middelen beschikbaar voor culturele programmering. Van dat bedrag gaat f28 miljoen naar het Stimuleringsfonds, dat het geld over verschillende soorten culturele programma's verdeelt. De verdeling van deze gelden en het functioneren van het Stimuleringsfonds vallen buiten de voorstellen van NOS/NOB. NOS/NOB concentreren zich op de overige f52 miljoen, die aan het Muziekcentrum ter beschikking worden gesteld ter bestrijding van de kosten van het omroepkoor en de omroeporkesten, die grotendeels voor radio worden ingezet.

Net zoals de minister streven de NOS en het NOB naar een optimale inzet van deze middelen. Die optimale inzet wordt uitgewerkt aan de hand van een proportionaliteitsafweging. Daartoe heeft de NOS een uitgavenoverzicht gemaakt van de middelen die aan programma's voor verschillende cultuuruitingen worden besteed. Uit dit uitgavenoverzicht blijkt dat de inzet van middelen voor klassieke muziek door de kosten van het Muziekcentrum in vergelijking tot de uitgaven voor andere cultuuruitingen groot is (72% van de totale uitgaven voor de genoemde cultuuruitingen), mede gezien de omvang van het aantal klassieke muziekprogramma's dat met behulp van het Muziekcentrum tot stand komt (volgens het rapport 6% van het totale aanbod op Radio 4). NOS/NOB trekken uit dat overzicht de conclusie dat een deel van de middelen die aan het Muziekcentrum ter beschikking worden gesteld, zou moeten worden overgeheveld naar programma's met andere cultuuruitingen. Dat streven naar meer proportionaliteit kan de Mediaraad op zichzelf genomen volgen. De Raad meent

---

<sup>2</sup> Zie de nota Investeren in Cultuur, Nota Cultuurbeleid 1993-1996, Ministerie van WVC, 1992, p. 62.

<sup>3</sup> Nota publieke omroep in Nederland aangeboden bij brief van 6 juni 1991 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

echter dat in een dergelijke afweging meer factoren een rol spelen, zoals artistiek-inhoudelijke aspecten en de omvang van de programmering. De Raad ziet dit overigens als een zaak van de omroep zelf.

Uit de keuze voor de cultuuruitingen die in het uitgavenoverzicht zijn opgenomen (serieus drama, opera, ballet en films), is af te leiden dat het streven naar meer proportionaliteit in bestedingen alleen betrekking heeft op (hoogwaardige) kunstprogramma's. De Raad tekent daarbij aan dat naar zijn mening de taak van de publieke omroep niet alleen gericht is op het brengen van dit soort programma's, maar ruimer op culturele programma's in het algemeen.

### 3.2. Onderscheid radio en televisie

De Raad heeft reeds eerder aangegeven<sup>4</sup> dat naar zijn mening de culturele taak van de publieke omroep bij radio en televisie even belangrijk is. Het staat voor de Raad dan ook niet vast dat bij de overheveling van middelen televisie prioriteit behoort te krijgen. Wel is er gezien de uiteenlopende aard van radio en televisie onderscheid aan te brengen in het soort culturele programma's dat zich het beste voor één van beide media leent. Dat heeft ook gevolgen voor de inzet van de diensten van het Muziekcentrum voor radio of televisie. Levende muziek, met name wanneer het om klassieke muziek gaat, leent zich naar algemeen wordt aangenomen meer voor radio dan voor televisie. Indien de voorziening wordt ingezet voor televisie zal met het karakter van dat medium rekening gehouden moeten worden. Bovendien brengt het feit dat televisieproducties naar hun aard duurder zijn dan radioprogramma's mee dat er bij verlegging van middelen naar televisie in totaal van dit geld minder culturele producties gemaakt kunnen worden.

### 3.3. Nieuwe verdeling van de beschikbare middelen

Uit het voorstel van NOS/NOB blijkt dat de omroep de middelen die beschikbaar zijn voor culturele programmering wil herverdelen. Daartoe zou een deel van de nu voor het Muziekcentrum beschikbare middelen worden aangewend voor andere culturele programmering. De minister doet in haar adviesaanvraag nog de suggestie een bedrag van f5 miljoen over te hevelen, de omroep geeft een overheveling van f10 miljoen aan. Die overheveling van middelen is naar de mening van NOS/NOB mogelijk, aangezien men de taak van de publieke omroep op het gebied van de levende muziek met minder middelen op hetzelfde niveau denkt te kunnen blijven vervullen door betere afstemming ten aanzien van de programmering en inzet van het Muziekcentrum, en een efficiënter gebruik van de middelen. De ene helft van de vrijgemaakte middelen zal worden ingezet voor film, de andere helft voor andere culturele programma's. Om de middelen ook daadwerkelijk voor dergelijke producties te kunnen reserveren, stelt de NOS/NOB voor het bedrag onder te brengen bij het Co-productiefonds Binnenlandse Omroep (CoBo-fonds)<sup>5</sup>.

Over de specifieke bestemming van de middelen en de consequenties van de overheveling voor het functioneren van het omroepkoor en de omroeporkesten spreekt de Raad zich niet uit, omdat dat niet binnen zijn taakstelling valt. Wel onderschrijft de Raad het streven naar een efficiënter gebruik van de diensten van het Muziekcentrum. De Raad tekent hierbij echter aan dat het uiteindelijk slagen van de plannen voor een efficiënter gebruik van de diensten van het MCO mede afhankelijk is van de uitwerking van de plannen tot vergaande samenwerking op Radio 4.

Het voorstel van NOS/NOB is het resultaat van besprekingen tussen de omroep en de minister omtrent een andere aanwending van middelen voor de culturele programmering. De Raad constateert dat NOS/NOB zich in het voorstel vrijwillig

---

<sup>4</sup> Zie advies inzake de relatie omroep en kunstenwereld, 5 maart 1992, p. 12.

<sup>5</sup> Een fonds, opgericht door de binnenlandse omroep, tot beheer en verdeling aan derden-rechthebbenden van gelden die verkregen worden uit auteursrechtelijke vergoedingen door Belgische kabelmaatschappijen



achter het door de minister voorgestane beleid scharen en dat daarmee de middelen bestemd blijven voor culturele programmering.

De Raad plaatst ten aanzien van de voorstellen van NOS en NOB echter de volgende kanttekening. De minister kan direct invloed uitoefenen op de aanwending van middelen voor culturele programmering van de publieke omroep door haar in de wet verankerde bevoegdheid om middelen specifiek te bestemmen voor het Stimuleringsfonds en voor het NOB ter bestrijding van de kosten van instandhouding van omroepkoren en -orkesten. Een mogelijkheid om middelen te bestemmen voor andere culturele doeleinden of voor toedeling aan het CoBo-fonds biedt de huidige regelgeving niet. Indien de minister derhalve een deel van de nu voor het Muziekcentrum beschikbare middelen een andere culturele bestemming wenst te geven, dan heeft zij slechts de mogelijkheid het bedrag toe te voegen aan het totaalbedrag dat jaarlijks ter beschikking staat voor de kosten van de zendgemachtigden. Dat bedrag wordt door de minister aan het Commissariaat voor de Media ter beschikking gesteld. Het Commissariaat verdeelt dit bedrag vervolgens met inachtneming van van hetgeen daaromtrent in de Mediawet is bepaald. Daarbij stelt het Commissariaat onder meer vast welk bedrag aan de zendgemachtigden wordt toegekend per uur zendtijd dat is toegewezen en verbruikt. Op de vaststelling van die uurbedragen kan de minister geen directe invloed uitoefenen. Indien het Commissariaat het door de minister overgehevelde bedrag laat meetellen bij de vaststelling van de uurbedragen, zijn de zendgemachtigden verplicht ook het bedrag waarmee de uurbedragen zijn verhoogd aan te wenden voor de uitzendingen waarvoor het is toegekend.

Daargelaten de bereidheid van de individuele zendgemachtigden om mee te werken, zal de overheveling van middelen naar het CoBo-fonds bedoeld voor aanwending voor andere culturele activiteiten aldus op moeilijkheden stuiten. De Raad constateert derhalve dat twijfels gerechtvaardigd zijn of de minister via de aangegeven weg het beoogde doel kan bereiken.

#### **3.4. Toekomstige positie en nieuwe organisatie Muziekcentrum**

De voorstellen van NOS/NOB en het standpunt van de Raad terzake als hiervoor aangegeven hebben betrekking op de situatie waarin de publieke omroep zich nu bevindt. Beschouwingen over de toekomstige positie van het Muziekcentrum zijn achterwege gebleven. Ook NOS/NOB hebben in hun notitie nog geen voorstellen geformuleerd ten aanzien van de toekomstige organisatorische structuur, plaats en financieringsstroom van het Muziekcentrum. NOS/NOB hebben aangegeven daarover nog van gedachten te willen wisselen met het departement. De Raad ziet de uitwerking van deze voorstellen met belangstelling tegemoet en verzoekt de minister in de procedure tot besluitvorming terzake betrokken te worden.

Bij voorstellen over de toekomstige positie van het MCO zal naar de mening van de Raad rekening gehouden moeten worden met de lange termijn-planning, waar het Muziekcentrum aan gebonden is. Een wijziging van de positie van het Muziekcentrum kan naar de mening van de Raad voorts niet los worden gezien van de overige ontwikkelingen ten aanzien van de publieke omroep. Daarbij valt te denken aan de reeds voorgenomen wetswijzigingen in verband met de versterking van de positie van de publieke omroep, de herstructurering van de NOS<sup>6</sup> en de invloed van het commerciële aanbod op de positie van de publieke omroep.

In de gedachtenvorming over de toekomst van de publieke omroep komen naar de mening van de Raad voor wat betreft de positie van het Muziekcentrum vragen

6

In dit verband zij verwezen naar het advies inzake de Toekomst van de Omroep (2), van 20 februari 1990, waarin de Raad reeds heeft aangegeven geen voorstander te zijn van het onderbrengen van de beheertaken bij het NOB, aangezien de NOB een op rentabiliteit gerichte onderneming is. Het Muziekcentrum dat wordt geëxploiteerd uit aan de NOB verstrekte, geormerkte omroepmiddelen, past niet in zo'n kader. De Raad heeft daarom destijds voorgesteld het Muziekcentrum onder te brengen bij een nieuw op te richten samenwerkingsverband van de binnenlandse omroep, waar ook de andere beheertaken in ondergebracht zouden kunnen worden.

aan de orde over de noodzaak voor een publieke omroep om over een eigen muziekvoorziening te beschikken, over de instantie die bevoegd is over de omvang en instandhouding te beslissen en over de positie van omroepkoren en -orkesten ten opzichte van het landelijk orkestenbestel.

#### **4. ADVIES**

**De Mediaraad adviseert de minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur:**

- 1. met het Commissariaat voor de Media in overleg te treden over de vraag of hij mogelijkheden ziet medewerking te verlenen aan de beoogde herschikking van middelen;**
- 2. indien er geen beletselen aan een overheveling van middelen als nu voorgesteld door de NOS en het NOB in de weg blijken te staan, een beslissing te nemen op basis van haar beleidsvoornemens;**
- 3. in overleg te treden met NOS en NOB over de positie van het Muziekcentrum voor de Omroep op langere termijn.**

-----

W  
E L  
Z I J N S  
V O L K S  
G E Z O N D  
H E I D E N  
C U L T U U R

BIJLAGE

AAN  
de Mediaraad  
Lange Voorhout 19  
2514 EB DEN HAAG

Ons kenmerk  
MLB/OP-92.2344

Onderwerp  
Muziekcentrum voor de Omroep

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer  
3406207  
Bijlage(n)

Rijswijk  
13 augustus 1992  
Uw brief

Geachte Raad,

Zoals u bekend is, heb ik in de Nota publieke omroep in Nederland van juni 1991 ook een uiteenzetting gegeven van mijn beleidsoverwegingen ten aanzien van functie en toekomst van het Muziekcentrum voor de Omroep (MCO). Daarna is dit onderwerp in de Cultuurnota en de daaraan voorafgaande adviesaanvraag aan de orde gekomen. Ik heb in deze stukken aangekondigd aan de direct betrokkenen, de Nederlandse Omroepprogramma Stichting (NOS) en het Muziekcentrum van het Nederlandse Omroepproductie Bedrijf (NOB), te zullen vragen mij een gezamenlijk advies uit te brengen over de presentatie van muziek in het bredere verband van het aanwenden van specifieke financiële middelen voor culturele activiteiten op radio en televisie. Tevens heb ik vermeld daarna de opvatting van NOS en NOB te zullen voorleggen aan de Raad voor de Kunst en de Mediaraad. Daarna zal ik mijn standpunt bepalen. In mijn brieven van 15 november 1991 aan het bestuur van de NOS en de directie van het NOB heb ik het verzoek om advies geconcretiseerd. Van deze brieven (kenmerk MLB/OP-92.3798) hebt u reeds een afschrift ontvangen.

Het verheugt mij dat het NOS-bestuur en de NOB-directie inmiddels in staat zijn gebleken op 15 juli jongstleden een gezamenlijke standpuntbepaling aan mij uit te brengen. Thans is dus de tijd aangebroken om u te verzoeken zich over deze materie te buigen en uw opvattingen ter zake aan mij te melden.

Ten behoeve van uw gedachten- en besluitvorming wil ik gaarne nog een keer de context van mijn verzoek schetsen.

In de Nota publieke omroep in Nederland constateer ik dat voor de culturele programmering van de publieke omroep als geheel circa f 80 miljoen aan specifieke middelen beschikbaar is, zijnde circa f 52 miljoen voor de koren en orkesten en f 28 miljoen voor het Stimuleringsfonds Nederlandse culturele omroepproducties. Aangezien de functie van publieke omroep een substantieel aanbod veronderstelt van (hoogwaardige) kunstprogramma's van Nederlandse aard, heb ik gesteld dat het zonder meer nodig is dat dit bedrag van circa f 80 miljoen in de toekomst hiervoor beschikbaar blijft, en dat het gewenst is na te gaan op welke wijze deze middelen optimaal kunnen worden ingezet. Het vraagstuk van de optimale verdeling van financiële middelen concentreert zich op de f 52 miljoen die jaarlijks voor het

Blad

2

Kenmerk

Muziekcentrum wordt uitgetrokken en die nu bijna uitsluitend voor de radio wordt ingezet. Daar de culturele taak van de omroep bij het medium televisie vaak effectiever tot zijn recht komt dan bij de radio, heb ik als centrale vraag opgeworpen of de huidige muziekvoorziening niet veel meer in de richting van televisieproducties moet worden aangewend of, nog breder, dat met de beschikbare geldmiddelen juist meer en andere culturele activiteiten op de televisie gefinancierd zouden moeten worden. In dit licht moet u mijn in de eerdergenoemde stukken opgenomen suggestie plaatsen om eventueel f 5 miljoen van de huidige financiële middelen voor muziek aan te wenden voor investeringen in de filmsector.

De bovengestelde vraag over de optimale aanwending van de voor culturele activiteiten specifiek beschikbare financiële middelen maakt onderdeel uit van een bredere heroriëntatie van het omroepbeleid, in het bijzonder gericht op de publieke omroep. In de Nota publieke omroep in Nederland en in de daarop gevolgde brieven aan de Tweede Kamer, in het bijzonder in de zogenaamde Paasbrief van juni van dit jaar, heb ik mijn beleid uiteengezet. Uit met de Kamer gevoerd overleg is inmiddels gebleken dat dit beleid wordt ondersteund. Voor uw advisering geldt de in deze beleidsstukken aangegeven ontwikkeling, in het bijzonder waar het gaat om de zenderindelingen en de voornemens tot samenwerking op radio en televisie, als een vaststaand beleidskader. Ik zou u natuurlijk niet willen afhouden van adviezen die een bijdrage zouden kunnen leveren aan de verdere ontwikkeling van de uitgezette beleidlijnen, maar voorstellen die op hoofdlijnen een andere organisatie van het publieke omroepbestel voorstaan of die in principiële zin ingaan op de verhoudingen tussen overheid en publieke omroep zijn naar mijn oordeel bij dit verzoek om advies niet aan de orde. Het gaat mij nu in concrete zin om de optimale aanwending van f 52 miljoen voor culturele activiteiten en in het bijzonder om de toekomstig omvang en positie van het Muziekcentrum voor de Omroep op radio en televisie.

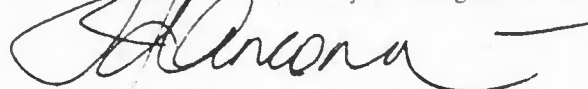
Ten behoeve van een zorgvuldige gedachtenvorming stel ik het op prijs indien u op de door mij geschetste vraagstelling een antwoord zou willen formuleren. Ik hoop uiteraard dat uw advies op korte termijn gereed kan zijn en vertrouw erop dat voor 15 november aanstaande te ontvangen. Een vruchtbare besluitvorming, die in het belang van alle betrokken partijen is, kan hierdoor worden bevorderd.

Bijgevoegd treft u de gezamenlijke standpuntbepaling van NOS en NOB van 15 juli aan. Volledigheidshalve zend ik u tevens een door de MCO-directie opgestelde nota "Stichting Muziekcentrum voor de Omroep i.o.", vergezeld van de opmerkingen cum annexis daarover van de zijde van de NOS.

Een kopie van deze brief zend ik ter informatie aan het bestuur van de NOS en de directie van het NOB.

Hoogachtend,

de Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur,



drs. H. d'Ancona