



CONCEPT-ADVIESAANVRAAG AAN AMSTERDAMSE KUNSTRAAD BETREFFENDE
AMSTERDAMS KUNSTENPLAN 1993-1996

Amsterdam, september 1991

Boekmanstichting - Bibliotheek

Herengracht 415 - 1017 BP Amsterdam
telefoon: ~~24 37 36~~ / ~~24 37 37~~ / ~~24 37 38~~ / 24 37 39

De uitleentermijn bedraagt een maand. Mits tijdig
aangevraagd is verlenging met een maand moge-
lijk, tenzij de publikatie inmiddels is besproken.

De uitleentermijn is verstreken op:

20 JAN. 1993

15 OKT. 1993

23 NOV. 1993

12 APR. 1995



gemeente Amsterdam

stadhuis, amstel 1
1011 PN amsterdam
telefoon 020-552.9111
doventeksttelefoon 020-20 92 79
telefax 020-552.3426
postbus 202
1000 AE amsterdam

Aan het bestuur van de
Amsterdamse Kunstraad
Kloveniersburgwal 47
1011 JX Amsterdam

behandelend ambtenaar
R. Fritschy
afdeling
CER/KZ
telefoon
5522818
nummer
KZ '91/277
uw brief

onderwerp
adviesaanvraag Kunstenplan

bijlagen

datum

Geacht bestuur,

Uw "Eerste Rapport ter voorbereiding van het Amsterdamse Kunstenplan" dd.juli 1991 heb ik in dank ontvangen. In relatief korte tijd bent U er in geslaagd om een uiterst leesbaar en bruikbaar rapport op te stellen.

U noemt zelf het rapport een "halfprodukt". Ik acht dat niet alleen een treffende omschrijving van Uw rapport, maar tevens van mijn voorliggende vervolg-adviesaanvraag. Ook deze adviesaanvraag dient te worden gezien in het geheel van de fasegewijs opgezette kunstenplanprocedure. De aanvraag heeft derhalve haast onvermijdelijk een uiteenlopend karakter gekregen: vragend, stellend, commentariërend en polemiserend. Daarbij is het de bedoeling geweest om de contouren en richting van het Kunstenplan 1993-1996 zichtbaar te maken.

De planning van de kunstenplanprocedure heeft geen wijziging meer ondergaan. Ik zou U daarom willen verzoeken alles in het werk te stellen om Uw eindadvies uiterlijk 31 januari 1992 uit te brengen, zodat het Kunstenplan medio 1992 door het gemeentebestuur kan worden vastgesteld.

Uw advies zie ik met grote belangstelling tegemoet en ik wil U bij voorbaat danken voor de door U te leveren inspanningen.

Hoogachtend,

Wethouder voor Cultuur, Educatie en Jeugdzaken

(M. Baak)

RF/KZ

Boekmanstichting-Dijksteek
Herengracht 415 - 1017 BP Amsterdam
Tel. 243739

Inhoudsopgave

- I Inleiding
- II Algemeen
 - 1. Uitgangspunten en hoofdlijnen
 - a. investeringen
 - b. arbeidsvoorwaarden
 - c. participatie
 - d. internationalisering
 - 2. Amsterdam Kunstenstad
 - 3. Taakverdeling overheden
 - 4. Regie
- III Kunstsectoren
 - 1. Algemeen
 - 2. Theater
 - 3. Film
 - 4. Beeldende kunst en musea
 - 5. Muziek
 - 6. Manifestaties en festivals
 - 7. Allochtone kunstbeoefening
 - 8. Amateurisme en kunstzinnige vorming
 - 9. Diverse
- IV IJ-oeverproject
- V Vrije kredieten
- VI Eerste aanzet tot prioriteiten en posterioriteiten

bijlagen:

- 1. alfabetisch overzicht beleidsplannen
- 2. sectoraal overzicht beleidsplannen
- 3. overzicht investeringsplannen
- 4. overzicht wensbegrotingen
- 5. gecoprimeerde cultuurbegroting 1991
- 6. adviesaanvraag amateurisme en kunstzinnige vorming d.d. 4 juli 1991
- 7. adviesaanvragen beeldende kunst d.d. 26 april 1991

I Inleiding

=====

Dit is een adviesaanvraag ter voorbereiding op het Amsterdamse Kunstenplan 1993-1996. Het is geen cultuurpolitieke of cultuurfilosofische beschouwing. Toch zou ik willen beginnen bij het legitimeringsprobleem dat in uw rapport dd. juli 1991 op pag.5 en 6 aan de orde wordt gesteld.

De "voortdurende en uitsluitende", "irritante" en "onoplosbare" vraag van de politiek naar legitimering van (overheidssteun voor) de kunst zou u het liefst van tafel willen hebben. Daarbij wijst u op "een van de karakteristieken van de kunst dat ze zichzelf bij voortduring ter discussie stelt door andersoortige relaties met de werkelijkheid aan te gaan" (pag.5).

Het aardige is nu dat het laatste zonder voorbehoud ook voor de politiek geldt. Het is dan ook geen wonder dat kunst en politiek voortdurend andersoortige relaties aangaan en dat het legitimeringsvraagstuk in al zijn onoplosbaarheid telkens weer terugkeert om vervolgens een tijdelijke oplossing te vinden (bijv. in het kader van een vierjarig kunstenplan!).

Daarbij gaat het overigens niet zo zeer om de legitimering van kunst op zichzelf. De intrinsieke waarde van kunst in het algemeen wordt immers zelden of nooit aangevochten. De discussie daarentegen betreft altijd aard en omvang van de overheidsbemoeienis met cq. overheidssteun aan de kunst. Helaas wordt die discussie door betrokkenen vaak met onwaarachtige en modieuze argumenten gevoerd. Zij is ook verre van eenvoudig, aangezien niet volstaan kan worden met een verwijzing naar de intrinsieke waarde van kunst. De bevestiging daarvan helpt niet bij de vaststelling van een cultuurbegroting.

Toch -u geeft het zelf aan- zal de politiek "de grenzen moeten bepalen" (pag.6). Waar u in uw rapport uitputtend ingaat op de noodzakelijke verbetering van de relatie tussen politiek en kunstwereld, zult u met mij van mening zijn dat die grenzen door de politiek slechts naar behoren kunnen worden vastgesteld na indringend publiek (legitimerings)debat en overleg met op z'n minst de kunstensector zelf.

In het actieplan dd. april 1991 van de Stuurgroep Amsterdam Kunstenstad wordt het legitimeringsvraagstuk geenszins omzeild. De legitimering van een gezamenlijke krachtsinspanning van overheden, kunstwereld en bedrijfsleven wordt gevonden in een toenemende "concurrentiestrijd" tussen steden en stedelijke agglomeraties in een verenigd Europa, waarbij de "internationaal toonaangevende positie van Amsterdam onder druk staat" en "Amsterdam in een neergaande spiraal terecht dreigt te komen" (pag.1).

Daar zou veel over te zeggen zijn. In het kader van deze adviesaanvraag wil ik echter met enige noties volstaan, zonder overigens ook maar iets af te doen aan de lofwaardigheid van het initiatief Amsterdam Kunstenstad en van de bijbehorende coalitievorming tussen overheid, kunstwereld en bedrijfsleven.

De kunstensector is geen gewone bedrijfstak met de elders normale marktmechanismen. Er woedt in Europa (en de rest van de wereld) geen strijd op leven en dood tussen kunstcentra, zoals dat in tal van andere bedrijfstakken wel het geval is en waar de één zijn

dood, inderdaad de ander zijn brood is. Voor internationaal opererende kunstenaars en kunstinstellingen geldt uiteraard een internationale vorm van concurrentie, maar die is doorgaans toch van andere aard. Voor zover er directe concurrentiestrijd tussen kunstcentra bestaat, is het toch vooral een prestigestrijd waarin steden als Parijs excelleren.

Het is zeer de vraag of Amsterdam zich in deze prestigestrijd omwille van het prestige of van de strijd zelve moet mengen. Wél is het moment aangebroken om ons af te vragen "of het bestaande bestel toereikend is om Amsterdam als een centrale plaats op de culturele kaart te houden". Een vraag die gesteld moet worden "bij de formatie van Europa waarin de landen hun grenzen afleggen, maar daarmee niet hun nationale identiteit" (voorwoord actieplan).

De schrijver van het bovengenoemde voorwoord wijst op de allure van de cultuurpolitiek in Europese metropolen en ú waarschuwt in uw rapport voor "pseudo-alluredenken" (pag.11). Pseudo-alluredenken is niet hetzelfde als denken met allure. U heeft dus beiden gelijk.

Het rijke Amsterdamse kunstbezit en kunstleven berusten niet op toeval. Zij zijn tot ontwikkeling gekomen in een langdurig proces dat slechts kon plaatsvinden in de voor Amsterdam kenmerkende geestesvrijheid, die een traditie van eeuwen kent en die altijd een grote aantrekkingskracht op kunstenaars uit binnen- en buitenland heeft uitgeoefend. Op haar beurt heeft de stad tot op heden volop geprofiteerd van de inbreng van kunstenaars en kunstminnenden en is zij aldus stád gebleven en geen grootstedelijk dorp geworden. Dat laatste is -afgezien van de waarde van kunst(leven) op zichzelf- de essentiële bijdrage van de kunstsector aan Amsterdam.

De legitimering van de steun van overheid (en bedrijfsleven) aan de Amsterdamse cultuursector kan slechts worden gevonden in een in vrijheid vast te stellen ambitieniveau. Daarbij dient Amsterdam inderdaad "haar eigen inhoudelijke maat te zijn en dient zij uit te gaan van haar eigen kwaliteiten" (pag.4), karakter en ontwikkelingen. Anders gezegd: de ambities moeten recht doen aan de eigenwijze allure en zorgzaamheid die Amsterdam van oudsher aan de dag heeft gelegd. Dan blijft de kunstensector één van de sterkten van de stad waarmee zij zich profileert en onweerstaanbaar maakt. Dan ook mengt Amsterdam zich niet in een heilloze prestigestrijd, maar verdedigt en versterkt zij haar identiteit.

Dat is belangrijk, want in de toekomst zou de (eigen) cultuur wel eens het enige kunnen zijn waarin mensen en landen in Europa zich nog van elkaar onderscheiden.

II Algemeen

=====

1. Uitgangspunten en hoofdlijnen

De aloude algemene uitgangspunten van het gemeentelijke kunstbeleid zijn onomstreden en blijven onverminderd van kracht: zorg voor kwaliteit, verscheidenheid en vernieuwing van de kunst(en) alsmede zorg voor de actieve en receptieve participatie op kunstgebied. Het is verheugend dat de eerste drie aandachtspunten nog steeds -ook in het buitenland- als sterke punten van de Amsterdamse kunstensector worden onderkend.

Dat beleid dient te worden voortgezet op het eerdergenoemde hoge, doch realistische ambitieniveau. Het realistische karakter zal tot uitdrukking moeten komen in de keuzen die tussen en binnen de verschillende kunstsectoren zullen worden gemaakt (zie verder hoofdstuk III: Kunstsectoren).

Een tweetal knelpunten zal moeten worden weggewerkt (investeringsen arbeidsvoorwaarden) en twee punten verdienen extra aandacht (participatie en internationalisering).

a. Investeringsen

In het Programakkoord is reeds een "meerjareninvesteringsprogramma met lijnen voor financiering door overheden (lokaal, nationaal, Europees) en door fondsen en sponsors" aangekondigd. Ook in het Actieplan Amsterdam Kunstenstad is de opstelling van een lange termijn investeringsplan opgenomen "ter verbreding, vernieuwing en verbetering van de kwaliteit van het kunstaanbod en de infrastructuur" (pag.8), waarbij het dus zowel om materiële als immateriële zaken gaat. De aandacht voor beide aspecten is zeer juist, aangezien Amsterdam als Kunstenstad niet mag worden verengd tot "Amsterdam Accommodatiestad".

Toch wil ik het begrip investeringen in deze adviesaanvraag beperken tot de meer gebruikelijke betekenis van het woord: investeringen in materiële zin. In bijlage 3. staan de ingediende investeringsaanvragen vermeld. Ik verzoek u in prioriteitsvolgorde een advies uit te brengen over de ingediende aanvragen. Het verdient daarbij aanbeveling om een handzame categorisering toe te passen (bijv. klein onderhoud, groot onderhoud, vernieuwing/aanpassing/uitbreiding van bestaande accommodaties alsmede nieuwe accommodaties). In termen van prioriteit zou mijn voorkeur thans in algemene zin uitgaan naar 1) noodzakelijk klein en groot onderhoud bij bestaande accommodaties en 2) een beperkt aantal projecten van formaat.

In hoofdstuk III: Kunstsectoren, zal ik op bepaalde aanvragen nader ingaan.

Bij een aantal bestaande accommodaties is een inhaaloperatie nodig wat betreft klein en groot (intern) onderhoud. De omvang van dit probleem dient niet te worden onderschat. Alleen al bij het Muziektheater zal een adekwate aanpak forse bedragen vergen. In het Kunstenplan zal daarbij een keuze worden gemaakt tussen óf jaarlijkse prioriteitsstelling óf reservering vooraf in het kader van de vierjarige budgetfinancieringsafspraken.

In de afgelopen jaren is Amsterdam verrijkt met de komst van het

Muziektheater, het nieuwe Joods Historisch Museum en het Nationaal Vakbonds Museum en met het hernieuwde gebruik van de gerestaureerde Nieuwe Kerk en de Beurs van Berlage. Toch is de tijd aangebroken voor nieuwe forse impulsen in de culturele infrastructuur. Van gemeentewege dient daarbij prioriteit uit te gaan naar de realisering van een Centrum voor Moderne Muziek alsmede naar de uitbreiding van het Stedelijk Museum. Mede tegen deze achtergrond moet het door de Stichting Popmuziek Nederland ingediende investeringsverzoek ten behoeve van een op te richten Poparchief -voor zover het de overheden betreft- worden beschouwd als een uitsluitende aangelegenheid voor het rijk, zijnde de subsidiënt van de stichting.

b. Arbeidsvoorwaarden

Het door u op pag. 13 gevraagde "sociaal plan voor de Amsterdamse kunst" acht ik te zwaar aangezet. Dat doet overigens niets af aan de ernst van de problematiek. Het is onmiskenbaar dat in delen van de gesubsidieerde kunstsector wordt gewerkt onder sociale arbeidsvoorwaarden die in andere sectoren inmiddels ondenkbaar zijn. Wel dient daarbij onderscheid gemaakt te worden tussen structureel gesubsidieerde kunstinstellingen en incidenteel gesubsidieerde activiteiten.

In het eerste geval zal met name een fatsoenlijke pensioenregeling voor werknemers tot stand moeten worden gebracht. Ik denk daarbij o.a. aan enige kleinere theaters, waar zulks nog ontbreekt.

Bij de incidenteel gesubsidieerden zie ik -afgezien van eventuele landelijke sociale regelingen onder auspiciën van het Ministerie van Sociale Zaken en afgezien van eventuele mogelijkheden in het kader van sociale vernieuwing- slechts één remedie die tevens een pijnlijk dilemma onthult. Bij min of meer gelijkblijvende vrije kredieten zou slechts de mogelijkheid resteren om het aantal gesubsidieerde projecten te verminderen met navenante verhoging van de gesubsidieerde personeelskosten.

Ik verzoek u mij over het bovenstaande te adviseren en daarbij aandacht te schenken aan de financieringswijze van mogelijke nieuwe regelingen.

c. Participatie

Bij discussies over kunstparticipatie gaat het meestal uitsluitend over bezoekers van theaters, concertzalen, musea en andere kunstaccommodaties. Mensen komen echter ook op geheel andere wijze -gewild en ongewild- met kunst in aanraking: bijvoorbeeld via de media of eenvoudigweg op straat. Bovendien zijn daar nog al degenen die zélf kunst beoefenen: als amateur of in het kader van kunstzinnige vorming. Kunstparticipatie heeft derhalve een veel grotere omvang dan men zich doorgaans realiseert.

In november 1990 is in opdracht van het Ministerie van WVC een omvangrijk onderzoeksrapport "Podiumkunsten & Publiek" uitgebracht. Mede door dit rapport wordt duidelijk, dat het kunstpubliek in zijn algemeenheid niet zo zeer een financiële als wel een culturele "elite" vormt, die sterk wordt bepaald door afkomst en opleiding. Daarbij dient bedacht te worden dat deze

kunstminnenden -zeker in Amsterdam met zijn gevarieerd kunstaanbod- zeer gemêleerd van samenstelling zijn. Bovendien staat vast dat in Amsterdam niet alleen het totale bezoekersaantal -al of niet uitgesplitst naar kunstdiscipline- verreweg het hoogste in Nederland is, maar óók het bezoekersaantal per vergelijkbare accommodatie en vergelijkbare productie/voorstelling/tentoonstelling.

Niettemin dient voortdurend gestreefd te worden naar vergroting van toegankelijkheid tot en omvang van de culturele "elite". Het belang daarvan is vanzelfsprekend, zowel uit hoofde van de legitimering van overheidssteun aan de kunstensector als uit financiële overwegingen.

In eerste instantie is verhoging van de actieve en receptieve participatie een zaak van de kunstinstellingen zelf (producenten en accommodaties). Het marketing-denken neemt in de kunstensector snel toe, maar ook hier past nuancering. Er is een groot verschil tussen kunst die op inventieve wijze naar marktvergroting zoekt en kunst die "op bestelling" van vermeende markten wordt gemaakt.

Voor de gemeente is hier ook een taak weggelegd, waarbij ik overigens niet denk aan het voorstel van de Commissie Amsterdamse Meerjarenaanpak om met een algemene bezuinigingsmaatregel van f 3 miljoen "prikkel" in te bouwen voor een hoger bezoek per voorstelling" (zie verder hoofdstuk VI: Eerste aanzet tot prioriteiten en posterioriteiten). Ik denk dan veeleer aan inspanningen op het terrein van amateurisme en kunstzinnige vorming met bijvoorbeeld de door mij nagestreefde brede aanpak van kunstzinnige vorming op de basisschool. De betreffende adviesaanvraag heb ik u reeds doen toekomen (zie bijlage 6). Tevens zal speciale aandacht moeten worden gegeven aan radio en televisie als middelen ter vergroting van de cultuurparticipatie. In het komende kunstenplan van het rijk zal daar uitdrukkelijk aandacht aan worden gegeven voor zover het de landelijke media betreft. De gemeente zal op haar beurt bij de verdere ontwikkeling van de Amsterdamse lokale radio en televisie een plaats moeten (laten) inruimen voor informatie over en uitzending van kunst.

Daarbij dient de vraag aan de orde te komen of directe subsidiëring van specifieke kunstzenders/kanalen al dan niet gewenst is en zo ja, aan welke voorwaarden deze dan dienen te voldoen. Tegen die achtergrond verzoek ik u mij te adviseren over de subsidie-aanvraag van Kunstkanaal.

d. Internationalisering

Ook zonder "Europa-koorts" kan worden vastgesteld dat de groeiende maatschappelijke internationalisering niet aan de kunstensector voorbijgaat. Juist de toenemende internationale contacten maken ten overvloede duidelijk, dat er inderdaad alle reden is voor - zoals u het noemt- trots op het vele en het vele goede dat Amsterdam als culturele hoofdstad van Nederland heeft te bieden. Tevens roepen ze vragen op over nationale (culturele) identiteit en internationaal cultureel beleid.

Met deze vragen wordt al vele jaren geworsteld op de Ministeries van Buitenlandse Zaken en WVC. In een land dat van nature niet uitblinkt door "grandeur", blijkt het zeer moeilijk te zijn om een

consistent en breed ondersteund beleid tot stand te brengen ten aanzien van "import en export van kunstprodukten" en internationale (co)producties. Niettemin is het voornemen om in het komende rijkskunstenplan de internationalisering tot prioriteit te verklaren. Gegeven deze prioriteitsstelling zou Amsterdam de internationalisering aan het rijk kunnen overlaten, aangezien Amsterdamse kunstenaars, gezelschappen en instellingen ongetwijfeld van deze prioriteit zullen (kunnen) profiteren.

Toch leg ik u de vraag voor of naast de voortrekkersrol van het rijk een aanvullende taak voor Amsterdam is weggelegd op dat beleidsterrein. U heeft al gesteld dat het weinig zin heeft "om overheidssubsidies te verstrekken die primair worden aangewend voor het vullen van hotelbedden of buitenlandse promotietournees" (pag.11). Het zou mij echter verbazen als er op het terrein van de internationalisering geen mogelijkheden zijn, die bij realisering Amsterdam én het Amsterdamse kunstleven zeer ten goede zouden komen.

In ieder geval zal Amsterdam zich -conform het Programakkoord- "internationaal meer als interessante vestigingsplaats voor kunstbedrijvigheid profileren".

2. Amsterdam Kunstenstad

Het initiatief Amsterdam Kunstenstad verdient steun. Het is goed getimed en ontleent zijn kracht vooral aan de nagestreefde en deels reeds gerealiseerde coalitie tussen overheden, bedrijfsleven en kunstwereld. Het College van Burgemeester en Wethouder heeft dan ook kort na het verschijnen van het actieplan besloten om zitting te nemen in de te formeren Initiatiefgroep Amsterdam Kunstenstad.

3. Taakverdeling overheden

In uw ogen is de huidige taakverdeling tussen rijk en gemeente problematisch. In al mijn bereidheid om de bestaande problemen in de Amsterdamse kunstensector onder ogen te zien, ontgaat mij dit probleem. Immers, bij de musea heeft zo'n taakverdeling reeds jaren geleden met de zgn. "kleine musea-ruil" haar beslag gekregen; op het terrein van de beeldende kunst is een taakverdeling in gang gezet, die u onderschrijft, en op het terrein van de podiumkunsten bestaat sinds 1987 een bestuursovereenkomst tussen rijk en gemeente, die naar tevredenheid werkt. Gezamenlijke financiële verantwoordelijkheid dragen de beide overheden nog slechts voor enkele kunstinstellingen: Concertgebouworkest, de toneelgezelschappen Toneelgroep Amsterdam, Art & Pro en De Nieuw Amsterdam en het conglomeraat Muziektheater/Het Nationale Ballet/De Nederlandse Opera.

Met uitzondering van de kleinere toneelgroepen zie ik geen enkele reden om de taakverdeling tussen rijk en gemeente thans -in het kader van de respectievelijke kunstenplannen- weer eens als discussiepunt op te voeren. Overigens is het niet ondenkbaar dat in toekomstige algemene decentralisatie-operaties van het rijk ook

de kunstensector aan de orde zal komen. Onmiskenbaar feit is dat Amsterdam in het rijkskunstbeleid van oudsher een prominente plaats inneemt. Zulks neemt niet weg dat het een goede zaak zou zijn wanneer ook van rijkswege als vanzelfsprekend werd erkend, dat "Amsterdam het culturele hart van het land is" (pag.10). Alles wordt dan ook in het werk gesteld om het rijk con amore bij het initiatief Amsterdam Kunstenstad te betrekken.

In de huidige taakverdeling tussen rijk en gemeente doet zich bij de podiumkunsten een onevenwichtigheid voor, die thans wel voor correctie in aanmerking komt. Bij de eerdergenoemde gezamenlijk gesubsidieerde, grotere kunstinstellingen bevinden zich ook twee kleinere toneelgroepen: Art & Pro en De Nieuw Amsterdam. Dat is een dubbele inkonsekwentie.

Allereerst is het zo dat -met uitzondering van de bovengenoemde nationale kunstinstellingen- de gemeente in geen enkele andere podiumdiscipline (dans, mime, muziek, muziektheater e.a.) structurele exploitatiesubsidies verstrekt; slechts het rijk doet dat. Bovendien bestaat er binnen de sector toneel een niet meer te rechtvaardigen tweedeling tussen Art & Pro en De Nieuw Amsterdam enerzijds en Discordia, Dogtroep en Orkater anderzijds, die geheel door het rijk worden gesubsidieerd.

De oplossing ligt voor de hand. Het is niet realistisch om van rijk of gemeente in de huidige financiële omstandigheden een verhoging van de subsidies voor kleinere podiumgezelschappen te verwachten. Een subsidieruil is dus geboden. Verreweg het eenvoudigste is daarbij om van gemeentewege de ca. f 1,8 miljoen exploitatiesubsidie aan Art & Pro en De Nieuw Amsterdam in te ruilen voor een nader te bepalen rijks gesubsidieerde instelling cq. instellingen. Te denken valt hierbij o.a. aan de jeugdtheatergroep Huis aan de Amstel, aangezien elders in het land lokale overheden reeds jeugdtheatergroepen (gedeeltelijk) subsidiëren. Ik verzoek u daarom mij te adviseren over het door Huis aan de Amstel ingediende beleidsplan.

Het lopende overleg met het rijk over de voorgenomen subsidieruil zal worden voortgezet. Realisering heeft tevens het voordeel dat de besluitvorming over de ingediende beleidsplannen van alle kleinere podiumgezelschappen zonder uitzondering in handen komt van één overheid: het rijk.

Dat schept duidelijkheid zowel tegenover de gezelschappen die hun beleidsplannen uitsluitend bij rijk of gemeente hebben ingediend als tegenover hen die dat bij rijk én gemeente hebben gedaan.

4. Regie

De tijden veranderen. Waar nog niet zo lang geleden menige kunstinstelling of kunstenaar de overheid bijna instinctief op afstand wilde houden, wordt thans diezelfde overheid van vele kanten haast gesmeekt om een centrale rol te spelen in de regie van het kunstbeleid. Dat is opmerkelijk, aangezien in Nederland -en ook in Amsterdam- het kunstbeleid van oudsher sterk is gericht op en beïnvloed door ontwikkelingen in de kunstwereld zelf. Het is temeer opmerkelijk, aangezien in andere sectoren de "terugtrekkende overheid" aan de orde van de dag is en de sturende invloed van de overheid in het algemeen in twijfel wordt getrokken.

Ter nuancering kan overigens worden gememoreerd, dat bijvoorbeeld de Stuurgroep Amsterdam Kunstenstad nog stelt, dat "in Amsterdam de plannen uit de sector zelf moeten komen" (pag.5). En ter geruststelling van de sceptici kan gelden, dat bij alle al-of-niet geslaagde pogingen tot "regie", "samenhang" en "coördinatie" de kunstensector van nature borg blijft staan voor, zoals U het noemt, "creatieve chaos". Niet voor niets wordt er in het beleidsplan van Toneelgroep Amsterdam op gewezen, dat de term "kunstenplan" een "kreupele paradox" is.

Essentieel is echter de notie dat in Amsterdam een situatie is gegroeid, die het noodzakelijk maakt dat de relatie tussen overheid en kunstwereld wordt hersteld en een intensief overleg tussen beide tot stand wordt gebracht. Gelukkig is deze notie onomstreden. Zij is reeds in het Programakkoord verwoord en door u nog eens omstandig toegelicht.

Nu reeds wil ik in alle duidelijkheid stellen, dat bij bepaalde gelegenheden slechts de kunstwereld zelf haar gesprekspartners voor het gemeentebestuur kan aanwijzen, al was het maar om zelfs de schijn van gemeentelijk "cliëntelisme" (pag.6) weg te nemen. Bij andere gelegenheden zal de gemeente zelf haar gesprekspartners (kunnen) uitkiezen.

Het nagestreefde overleg is uiteraard geen doel op zichzelf. Het gaat om bewerkstelling van een verbeterd klimaat waarbinnen kunstbeleid en kunstleven kunnen gedijen.

III Kunstsectoren

=====

1. Algemeen

Er zijn ruim 100 beleidsplannen ingediend, waarvan ongeveer de helft door thans van gemeentewege structureel gesubsidiëerde instellingen en de andere helft door "nieuwkomers" (zie bijlagen 1 en 2).

Ik laat u uiteraard gaarne de vrijheid om zelf de vorm van uw Kunstenplan-advies te bepalen: een totaaladvies óf afzonderlijke deeladviezen over de diverse kunstsectoren. Wel zou ik u willen verzoeken uw advisering -waar nodig en mogelijk- op enigerlei wijze te coördineren met die van de Raad voor de Kunst. Tevens breng ik het volgende onder uw aandacht.

Het merendeel van de nieuwkomers betreft kleinere gezelschappen op het gebied van de podiumkunsten. Gegeven de in hoofdstuk II.3 reeds vermelde huidige taakverdeling tussen rijk en gemeente alsmede de door mij voorgestelde aanscherping daarvan in de sector toneel, lijkt het mij niet zinvol u daarover advies te vragen. De overige nieuwkomers, die inderdaad wél voor advisering in aanmerking kunnen komen, zullen in het vervolg van dit hoofdstuk bij de respectievelijke kunstsectoren expliciet worden vermeld. In bepaalde gevallen zal ik daar reeds kanttekeningen bij maken.

Van de thans door de gemeente structureel gesubsidiëerde instellingen zijn de theaters en de toneelgezelschappen in het verleden reeds periodiek geëvalueerd. Bij de overige hebben evaluaties niet of slechts incidenteel plaatsgehad.

Ik verzoek u derhalve mij te adviseren over ál deze instellingen. Vanzelfsprekend staat het u vrij om de uitgebreidheid van deze adviezen -die sterk zal kunnen variëren- zelf te bepalen. Met name bij theaters zult u zich in dit opzicht kunnen beperken, aangezien nog niet lang geleden de tweede periodieke evaluatie heeft plaatsgehad. Theaters die ingrijpende beleidswijzigingen voorstaan of forse wensbegrotingen hebben ingediend, vereisen uiteraard een meer uitgebreid advies.

Bij kleinere (podiumkunst)gezelschappen die thans structureel door de gemeente worden gesubsidiëerd, kan advisering door u achterwege blijven. Dat heeft twee redenen. Allereerst zal een aantal van deze groepen in het Kunstenplan van het rijk waarschijnlijk wederom voor exploitatiesubsidie in aanmerking (kunnen) komen. In het kader van de taakverdeling tussen rijk en gemeente ligt het dan voor de hand, dat in het exploitatiesubsidie tevens de huisvestingskosten worden verdisconteerd.

De tweede reden is dat ik voornemens ben om de categorie huisvestingssubsidies voor kunstinstellingen zo mogelijk geheel af te schaffen. Het betreft hier een voortzetting van eerder ingezet beleid. Deze categorie -volgnr. 540.2.22 "Accommodaties voor kunstinstellingen" van de cultuurbegroting- is in de afgelopen jaren dan ook reeds drastisch teruggebracht: van ruim f 1 miljoen in 1987 tot f 386.570,-- in 1991.

Wel overweeg ik een kleine categorie "waarderingssubsidies" van bescheiden omvang in het leven te roepen. Mogelijke kandidaten voor deze categorie zal ik in het vervolg van dit hoofdstuk aan u voorleggen.

Ik verzoek u mij te adviseren over de criteria die kunnen worden gehanteerd bij de verlening van waarderingssubsidies.

In het hiernavolgende wordt gemakshalve uw indeling van kunstsectoren aangehouden.

2. Theater

----- Stadsschouwburg/Toneelgroep Amsterdam -----

De combinatie Stadsschouwburg-Toneelgroep Amsterdam noemt u het meest in het oog springende knelpunt. Het is ook het juiste moment om dit vraagstuk aan de orde te stellen, aangezien Toneelgroep Amsterdam haar bestaansrecht als grootstedelijke theatergroep inmiddels heeft aangetoond.

Er zijn twee invalshoeken mogelijk bij de benadering van dit vraagstuk en dat resulteert in twee verschillende opties.

Optie 1.

"Amsterdam Monumentenstad" is gezegend met een rijkdom aan historische architectuur. Juist vanwege dit historische karakter is het onvermijdelijk, dat bepaalde oude gebouwen hun oorspronkelijke functie verliezen. In sommige gevallen (bijvoorbeeld bij kerkgebouwen) verdwijnt de functie eenvoudigweg, in andere gevallen wordt de functie in moderne gebouwen voortgezet. De Nieuwe Kerk en de Beurs van Berlage vormen een overtuigend bewijs, dat met de nodige fantasie en daadkracht dergelijke gebouwen een aansprekende nieuwe -in hun geval culturele- bestemming kunnen krijgen.

Ook de Stadsschouwburg worstelt al geruime tijd met functieverandering c.q. -verlies, want artistiek-technische ontwikkelingen staan niet stil. Dat heeft al geleid tot het vertrek van De Nederlandse Opera en Het Nationale Ballet, maar gaandeweg is steeds duidelijker geworden dat ook Toneelgroep Amsterdam problemen met het gebouw heeft. Dat is niet omdat Toneelgroep Amsterdam Toneelgroep Amsterdam is. Ieder ander grootstedelijk toneelgezelschap zou eveneens worden geconfronteerd met het gegeven, dat "de Stadsschouwburg een ouderwets gebouw is met een sterk bepalend lijsttoneel" (pag.15) en dus moeilijk aan de snelle artistiek-technische ontwikkelingen kan beantwoorden. Bouwkundige aanpassingen zouden het unieke karakter van het gebouw aantasten en altijd lapmiddelen blijven.

Een rigoreuze oplossing zou kunnen zijn om Toneelgroep Amsterdam uit de Stadsschouwburg te laten vertrekken naar een nieuw theater(complex) met als eerste bespeler én exploitant: Toneelgroep Amsterdam.

Om misverstanden te voorkomen het volgende. Indien met een keuze voor deze optie zou worden besloten tot de realisering van een Nieuw Theater voor het grootstedelijke toneelgezelschap, zijnde thans Toneelgroep Amsterdam, dan zou dat theater in ieder geval over een grote zaal moeten beschikken met een capaciteit van tenminste 600 plaatsen. Zou met minder genoeg worden genomen,

dan zou ernstige twijfel rijzen over omvang en allure van het gezelschap én over handhaving van het huidige niveau van rijks- en gemeentesubsidie.

U wijst er terecht op dat deze theater-optie "ingrijpende gevolgen kan hebben voor de theatersituatie in de stad. Deze zijn niet in kort bestek in kaart te brengen en zijn ook niet ten volle te plannen" (pag.16). Zeker is dat een "domino-effect" zal optreden met grote konsekventies voor uiteraard de Stadsschouwburg zelf, maar ook voor het Nieuwe De la Mar Theater alsmede voor het toneel en de moderne dans in hun algemeenheid.

De gevolgen van de Nieuw Theater-optie voor de Stadsschouwburg zelf vat u samen in het begrip "commerciële programmering". Ik zou nog verder willen gaan. Alleen al uit financiële overwegingen zullen in dat geval de mogelijkheden van commerciële exploitatie van het gebouw -uiteraard met behoud van zijn theaterfunctie- moeten worden onderzocht. Het moge duidelijk zijn dat het dan gaat om een posterioriteit van in potentie aanzienlijke omvang. Er zal nog veel meer moeten worden onderzocht. Ik stel mij dan ook voor om -naast het verzoek aan u om een beleidsadvies over Stadsschouwburg/Toneelgroep Amsterdam uit te brengen- aan externe deskundigen een onderzoeksopdracht te verstrekken ten einde gelijktijdig met uw advieswerkzaamheden de financieel-technische en organisatorische konsekventies van zowel optie 1. als de nog volgende optie 2. na te gaan.

Ik acht het in het kader van deze adviesaanvraag prematuur om verder in te gaan op optie 1.: de financiering, de locatie, de precieze functie van een dergelijk theater(complex) en de mogelijkheid om op één locatie naast het theater ook plaats in te ruimen voor een nieuw Centrum voor Moderne Muziek. Toch wil ik nog enige kanttekeningen maken.

Duidelijk is dat met de komst van een Nieuw Theater de sector podiumkunsten een impuls zou krijgen, die beantwoordt aan reeds lang geleden ingetreden en onomkeerbare artistiek-technische ontwikkelingen. Duidelijk is eveneens dat een dergelijk project door de overheid alléén niet te realiseren valt. Optie 1. kan slechts binnen het "rijk van de mogelijkheden" komen in een vorm van publiek-private-samenwerking, die van de betrokken kunstinstelling(en) zelf eveneens forse financiële inspanning zal vergen. (Hetzelfde geldt uiteraard ook voor andere grote investeringsprojecten in de kunstensector, zoals met name de uitbreiding van het Stedelijk Museum en de realisering van een Centrum voor Moderne Muziek).

Optie 2.

De zwakte van de boven weergegeven optie 1. is de eenzijdigheid van de gekozen invalshoek. Natuurlijk, de Stadsschouwburg heeft theater-technische beperkingen, maar voor tal van theaterproducties biedt hij nog steeds een prachtige sfeervolle ambiance. Het doet daarom wat overdreven aan om die beperkingen te presenteren als een onoplosbaar probleem voor hedendaagse theatermakers.

Het probleem in de Stadsschouwburg is mijns inziens veeleer, dat Toneelgroep Amsterdam en de directie van de Stadsschouwburg vanuit hun eigen verantwoordelijkheid en artistieke opvattingen ieder een autonoom beleid voeren. "Toneelgroep Amsterdam en directie van de Stadsschouwburg zitten elkaar daarbij in de weg" (pag.15). Dat

geeft wrijvingen en maakt de beeldvorming van de Stadsschouwburg onduidelijk.

Optie 1. lost dat cruciale probleem wel op, maar het gevolg zou zijn dat de Stadsschouwburg niet langer het eerste toneelpodium des lands is en richting commercie wordt gedreven. Ik acht dat onjuist en onnodig. Onjuist, aangezien die keuze een gebrek aan historisch besef alsmede aan gevoel voor traditie laat zien en men zich aldus tevens laat meeslepen in een ongelukkige discussie over de oprukkende "mayonaise-cultuur" aan het Leidseplein. Onnodig, aangezien in tal van andere landen ons "Stadsschouwburgprobleem" eenvoudigweg niet bestaat. Daar vormen huisgezelschap en schouwburg één organisatie onder leiding van een intendant. Voor een echte oplossing van het "Stadsschouwburgprobleem" zou dat voorbeeld moeten worden opgevolgd.

Mijn voorlopige voorkeur gaat derhalve uit naar optie 2., zijnde een fusie tussen de Stichting Toneelgroep Amsterdam en de Gemeentelijke Dienst van de Stadsschouwburg. De nieuwe stichting bespeelt en exploiteert de Stadsschouwburg en komt onder leiding van een intendant, waarmee de eenduidigheid van het in de Stadsschouwburg te voeren beleid is verzekerd.

Ook in geval van optie 2. zijn de konsekventies niet gering en is gedegen onderzoek vereist naar de financieel-technische en organisatorische aspecten alsmede naar de mogelijkheid van bouwkundige aanpassingen van de Stadsschouwburg-zaal. Reeds nu kan echter worden gesteld, dat een fusie aanzienlijke efficiëncy-voordelen mogelijk moet maken. Het moge tevens duidelijk zijn, dat voor realisering van optie 2. de medewerking van de medesubsidiënt van Toneelgroep Amsterdam -het rijk- is vereist, hetgeen overigens ook geldt voor optie 1.

Theaterprofilering

Theaterprofilering leek een wat in onbruik geraakt begrip. In bepaalde opvattingen over "regie van de overheid" keert het echter impliciet terug, vooral in verband met de podia voor moderne dans. Van de overheid wordt namelijk somtijds gevraagd om één theater als exclusief danspodium te bestemmen. Ik ben daar op dit moment geen voorstander van. Het voert mij veel te ver om van overheidswege dergelijke bestemmingen ex cathedra op te leggen. Profielen van theaters moeten zich mijns inziens op een natuurlijke manier in gezonde concurrentie ontwikkelen en wijzigen. Dat is de principiële kant van de zaak. Daarnaast ontgaat mij de ratio achter het idee van een exclusief danspodium. In de huidige praktijk is de dans regulier en gewaardeerd onderdeel van de programmering in diverse Amsterdamse theaters. Van een werkelijk levende behoefte om daar in bovenstaande zin verandering in aan te brengen, is mij tot nu toe niets gebleken. Wel dient onder ogen te worden gezien, dat geen enkel klein(er) theater thans echt geschikt is als danspodium. Ik verzoek u mij hierover te adviseren.

Overige

In de vorige paragraaf van dit hoofdstuk (Kunstsectoren: 1. Algemeen) is reeds in grote lijnen aangegeven welke beleidsplannen naar mijn oordeel wel en niet in aanmerking komen voor advisering uwerzijds.

In de sector toneel verzoek ik u mij te adviseren over -uiteraard Toneelgroep Amsterdam-, maar ook over de aanvragen van het Handtheater, Huis aan de Amstel en de Komodie van Hout. De laatste drie zijn bijzondere gevallen: het Handtheater vanwege zijn doelgroep, Huis aan de Amstel vanwege een mogelijke subsidieruil (zie Hoofdstuk II,3: Taakverdeling Overheden) en de Komodie van Hout vanwege haar kandidatuur voor de nieuwe categorie waarderingssubsidies (zie de vorige paragraaf van dit hoofdstuk).

In het advies over Het Nationale Ballet verzoek ik u niet slechts "de artistieke ontwikkeling nader te analyseren" (pag.17), maar tevens aandacht te schenken aan de omvang van de dansersgroep.

In de theaterevaluaties zijn Paradiso en De Melkweg niet opgenomen geweest (evenmin als de muziekpodia Bimhuis, Concertgebouw en IJsbreker). Paradiso en De Melkweg zijn enkele jaren geleden overgegaan van de portefeuille Jeugdzaken en Volksontwikkeling naar de portefeuille Kunstzaken. Ik verzoek u dan ook de beleidsplannen van deze beide instellingen met extra aandacht te bezien.

Bij Paradiso is een kritische blik vereist ten aanzien van programmering, toegangsprijzen, personeelsbezetting en algehele exploitatie. Naar mijn oordeel zijn aanzienlijke besparingen mogelijk door efficiëncy- c.q. inkomstenverhogende maatregelen.

Bij De Melkweg valt het investeringsplan voor de creatie van een nieuwe theater- c.q. concertzaal ten bedrage van f 2,75 miljoen op. Ik zou daar nu reeds enige kanttekeningen bij willen maken.

Het is in de kunstwereld een natuurlijk verschijnsel dat accommodaties zich deels op elkaars terrein begeven. Daar is op zichzelf niets tegen -integendeel, concurrentie kan ook hier een gezonde werking hebben-, maar juist in een gesubsidieerde sector dient deze overlapping haar grenzen te hebben. De vraag rijst of de programmatische overlapping van Paradiso en De Melkweg onderling én ten opzichte van andere accommodaties niet te groot is geworden. Het antwoord op deze vraag is van belang bij de oordeelsvorming over het uitbreidingsplan van De Melkweg.

Is dit plan slechts een -begrijpelijke- uiting van dadendrang onder het motto "stilstand is achteruitgang" of voorziet het in een werkelijke behoefte? Zelfs als dit laatste het geval is, dient een dergelijke uitbreiding te passen binnen het gemeentelijke kunstbeleid. Dan zou bijvoorbeeld kunnen worden onderzocht of de benodigde grotere (zaal)ruimte voor popmuziek, inclusief niet-westerse muziek, ook niet elders gevonden kan worden, i.c. in Paradiso. Tevens zou onderzocht kunnen worden of het betreffende voormalige gedeelte van de Stadsschouwburg niet veeleer in aanmerking komt als repetitie- en oefenruimten voor podiumkunsten, waar in Amsterdam schreeuwend gebrek aan bestaat.

Onderkend zou moeten worden dat het illusoir is om in het voorgenomen meerjareninvesteringsprogramma voor de kunstensector

alle categorieën tegelijkertijd op te nemen. Mijn voorkeur zou thans in algemene zin uitgaan naar 1) noodzakelijk klein en groot onderhoud bij bestaande accommodaties en 2) een beperkt aantal projecten van formaat (met name de uitbreiding van het Stedelijk Museum en de realisering van een Centrum voor Moderne Muziek). Ingrijpende aanpassingen en verbouwingen van accommodaties zouden geen prioriteit verkrijgen. Dit laatste kan ook gelden voor het ingediende plan voor verbouwing van Bellevue.

The Felix Meritis Foundation heeft bij het Ministerie van WVC een exploitatiesubsidie van f 2,5 miljoen aangevraagd en bij de gemeente een huisvestingssubsidie van f 300.000,--. In het voorgaande is reeds gesteld, dat voortzetting van de onbevredigende categorie huisvestingssubsidies is principe niet mijn voorkeur heeft.

De toekomst van The Felix Meritis Foundation zal in sterke mate afhangen van haar plaats en budget in het rijkskunstenplan. Is deze uitkomst voldoende bevredigend, dan zal het College het overleg met de stichting voortzetten, waarbij o.a. voorwaarden van huur of overdracht van het pand aan de orde kunnen komen.

Het bestaan alleen al van het Amphitheater, het Veem Theater en het Openluchttheater in het Amsterdamse Bos verdient bewondering en sympathie. Toch acht ik het vanwege de onderlinge verhoudingen binnen de cultuurbegroting -met haar grote nadruk op accommodatiesubsidies- onontkoombaar, dat het gemeentelijke beleid van de afgelopen jaren om het aantal structureel gesubsidieerde theaters niet uit te breiden, wordt voortgezet. Het rijk is overigens voornemens zijn werkplaatsenbeleid op het gebied van de podiumkunsten op enigerlei wijze voort te zetten. Amsterdam zal daar zeker van gaan profiteren.

3. Film

De in de vorige raadsperiode gevoerde discussie over het gemeentelijke filmbeleid is niet geheel bevredigend verlopen en eigenlijk ook niet beëindigd. De discussiepunten van destijds zijn nog steeds dezelfde en er dreigt dus een herhaling van zetten. Ik zou er sterk de voorkeur aan geven om de discussie deze keer niet te beginnen met de dubieuze premisse dat "de gemeente Amsterdam te weinig aan film doet". Daarbij wordt dan steevast verwezen naar de omvang van Amsterdamse subsidies ten behoeve van andere kunstsectoren en naar de omvang van subsidies van andere lagere overheden aan plaatselijke filmhuizen. Ook nu weer dient in alle duidelijkheid gesteld te worden, dat deze vergelijkingen op zichzelf weinig zeggen. Kunstbeleid is geen zaak van "verdelende rechtvaardigheid" in de zin van "alles en iedereen overal evenveel". Er kunnen hele goede redenen zijn om bepaalde (delen van) kunstsectoren niet of nauwelijks te subsidiëren, evenals het van verstandig beleid kan getuigen om zaken in Amsterdam anders aan te pakken dan elders.

Mijn indruk is dat de situatie van de Amsterdamse filmvertoning inderdaad een bijzondere is. Het Amsterdamse bioscooppubliek zou groot genoeg moeten zijn om de vertoning van kwaliteitsfilms

zonder gemeentelijke exploitatie- of investeringssubsidies aan vertoningsplaatsen mogelijk te maken. Hoe die vertoningsplaatsen worden genoemd (bioscopen, filmtheaters of filmhuizen) en hoe die films worden genoemd (commerciële film of kunstzinnige film), doet daarbij niet ter zake. Zolang niet is vastgesteld dat de vertoning van kwaliteitsfilms aan Amsterdam voorbij dreigt te gaan, zie ik geen reden om via subsidiëring van bepaalde vertoningsplaatsen een onjuiste concurrentie ten opzichte van andere vertoningsplaatsen (de kwaliteitsbioscopen) in het leven te roepen. Dat in een vrije markt vertoningsplaatsen komen en verdwijnen of samenwerkingsverbanden aangaan, acht ik niet meer dan normaal.

Ik verzoek u het bovenstaande te betrekken bij de advisering over de beleidsplannen van Kriterion en Rialto/Rivoli.

Tevens verzoek ik u mij te adviseren over subsidiëring van filmvertoningsprojecten en festivals in het algemeen, uiteraard met speciale aandacht voor de beleidsplannen van Cinekid en International Documentary Festival Amsterdam.

4. Beeldende kunst en musea

Ik kan mij vinden in uw negatieve oordeel over een "Kunsthall", aangezien Amsterdam zich inderdaad mag verheugen in het bezit van een aantal accommodaties, die een dergelijke functie reeds vervullen. Daarbij is de stad sinds kort verrijkt met het nu reeds spraakmakende Institute of Contemporary Art.

Ook uw opmerkingen over een "Museum voor de 19e eeuw" kan ik onderschrijven, aannemende dat de recentelijk gegroeide samenwerking tussen Rijksmuseum, Van Goghmuseum en Stedelijk Museum ten aanzien van de beeldende kunst uit die eeuw wordt voortgezet.

Tevens overweeg ik om de door u bepleite basissteun voor De Nieuwe Kerk en de Beurs van Berlage in de vorm van zodanige waarderingssubsidies te verschaffen, dat beide instellingen min of meer dezelfde financiële uitgangspositie zullen verkrijgen.

Waarderingssubsidies worden thans reeds verstrekt aan het Multatuli-Museum en het Nationaal Vakbonds Museum.

Al enige tijd geleden heeft Amsterdam zich kandidaat gesteld voor de vestiging van het Instituut voor Vormgeving.

Gegeven de eerder gedane Raadsuitspraken en genomen Collegebesluiten moge het duidelijk zijn, dat de uitbreiding van het Stedelijk Museum hoge prioriteit zal krijgen in het meerjareninvesteringsprogramma voor de kunstensector.

Mijn adviesaanvragen betreffende de besteding van de zgn. "WVC-gelden" zijn door u reeds in behandeling genomen (zie bijlagen 7). Ik verzoek u mij tevens te adviseren over de beleidsplannen van de qua aard en omvang zeer uiteenlopende musea en andere instellingen op het terrein van de beeldende kunst.

Het zou verre de voorkeur verdienen om deze adviezen in onderling verband zodanig op te stellen, dat mede daardoor in het Kunstenplan een samenhangend en inzichtelijk beeldend kunstbeleid kan worden gepresenteerd. Mede vanwege de ontwikkelingen in het beeldende kunstbeleid van het rijk, zoals die de afgelopen jaren met kracht zijn doorgevoerd, verkeert de gemeente thans in een

unieke positie om de samenhang in het eigen beeldend kunstbeleid te versterken. Vanzelfsprekend dient daarbij rekening te worden gehouden met de -in duidelijkheid toenemende- taakverdeling tussen rijk en gemeente, maar óók met de functies die door het niet-gesubsidieerde deel van de beeldend kunstsector (kunnen) worden vervuld. Het onderkennen van deze onderlinge relaties tussen gemeente, rijk en vrije markt is o.a. noodzakelijk om te voorkomen, dat de gemeente te veel verantwoordelijkheid naar zich toetrekt, die zij vervolgens niet kan waarmaken.

Verantwoorde keuzes in het toekomstige gemeentelijke beeldend kunstbeleid vereisen een totaalbeeld van (de ontwikkelingen in) de zo diverse beeldend kunstsector met zijn galeries, reguliere en incidentele expositieruimtes, artotheken en musea alsmede met zijn talrijke subsidieregelingen via fondsen en vrije kredieten.

Dat leidt tot algemene vragen naar beleidsdoelstellingen en beleidsmiddelen. Het leidt ook tot vele meer specifieke vragen, waarvan ik thans slechts enkele saillante voorbeelden noem. Op welke kunstenaars richt de gemeente zich bij haar beeldend kunstbeleid: kunstenaars uit Amsterdam, regio Amsterdam, Nederland, EEG of de gehele wereld? (Deze vraag doet zich overigens ook voor ten aanzien van het Amsterdams Fonds voor de Kunst: zie hfdst.V, Vrije kredieten). Wat is de plaats van de Stichting Beeldende Kunst (SBK) tussen de kunstuitleen van artotheken en de kunstaankoop via galeries? Wat is de betekenis van het Amsterdams Historisch Museum op het terrein van de beeldende kunst; anders gezegd, in hoeverre is het Amsterdams Historisch Museum een kunstmuseum en hoe verhoudt het zich dan tot het Stedelijk Museum? Wat is de plaats en betekenis van Fodor in het uitgebreide Amsterdamse (beeldende) kunstenveld?

Deze laatste vraag over Fodor zou verbazing kunnen wekken. Immers, nog recentelijk zijn besluiten genomen over functie en verbouwing van dat museum. In het kader van het Kunstenplan dient echter een integrale afweging tussen en binnen kunstsectoren plaats te (kunnen) vinden. Dat geldt -gezien het bovenstaande- zeker ook voor de sector beeldende kunst.

Ik wil Fodor daarbij niet op voorhand buiten beeld houden, ondanks de recente besluitvorming en de daaraan ten grondslag liggende motivering. Het lijkt mij derhalve zinvol om ook Museum Fodor in de Kunstenplan-discussie te betrekken, uiteraard met erkenning van de betreffende legaatverplichtingen en met uitvoering van een verbouwing van het pand. Een goede inzet voor de discussie vormt nog steeds het rapport "Wat Fodor betreft" dd. 29 september 1987 van de directeur van de Dienst Moderne Musea.

Bij Fodor dienen zich twee elkaar uitsluitende opties aan. Als eerste kan worden vastgehouden aan de recente besluiten, die een streven naar versterking van de museale en publieksfunctie behelzen en die een kwalitatieve selectie uit het kunstgebeuren in Amsterdam beogen. Als tweede optie kan min of meer in lijn met Uw advies (pag.20) worden gedacht aan een ingrijpende beleidswijziging: Fodor als uitvoeringsplaats van subsidieregelingen (zie wederom hfdst.V, Vrije kredieten) met bijbehorende loketfunctie en een daarbij aansluitende expositiefunctie.

5. Muziek

Geheel in lijn met eerdere Raadsbesluiten dient de totstandkoming van een nieuw Centrum voor Moderne Muziek hoge prioriteit te krijgen in het meerjareninvesteringsprogramma. De inzet daarbij zal idealiter niet slechts moeten zijn een "nieuwe, grotere IJsbreker", maar ook een samenbundeling van instellingen, ensembles en activiteiten op het gebied van de moderne muziek. Ook hier geldt dat het prematuur zou zijn om thans vooruit te lopen op organisatie, locatie en financiering van het centrum. Wel zal ik in het volgende hoofdstuk IV (IJ-oeverproject) nader ingaan op uw opmerkingen over dat project.

De gemeente is reeds beleidsmatig betrokken bij de popmuziek, inclusief de niet-westerse muziek. Dat gebeurt via de vrije kredieten muziek en popmuziek, de subsidiëring van de Groepenraad Amsterdamse Popmuziek (GRAP) en de subsidiëring van poppodia (o.a. Paradiso en De Melkweg).

Wat echter in Amsterdam node wordt gemist, is een geschikte accommodatie voor grotere popconcerten. Ik doel daarbij niet op uitzonderlijke popevenementen van grote omvang voor een publiek van tienduizend(en). Dat is een vraagstuk apart, dat in een ander kader reeds aan de orde is. Neen, het gaat mij om min of meer regelmatige concerten voor een aantal bezoekers van 4 à 5.000, georganiseerd door toonaangevende impresariaten.

Voor deze concerten wordt thans uitgeweken naar Rotterdam of Den Haag. De theoretisch in aanmerking komende Amsterdamse accommodaties zijn immers qua outillage ongeschikt en/of slechts zeer incidenteel beschikbaar. Voorheen kon Amsterdam zich nog behelpen met de in feite al evenmin geschikte Jaap Edenhal. Daar is echter sinds kort een einde aan gekomen vanwege hinderwetbepalingen, die het toegestane aantal bezoekers drastisch hebben teruggebracht.

In het Kunstenplan zal zeker op dit vraagstuk worden teruggekomen.

De taakverdeling tussen de overheden is reeds in hoofdstuk II,3 aan de orde geweest. Derhalve verzoek ik u mij in de sector muziek slechts te adviseren over de beleidsplannen van het Concertgebouworkest, het Concertgebouw, de IJsbreker en het BIM-huis (Stibemos en de SJIN).

Studio Laren ontvangt thans naast incidentele projectsubsidies geen exploitatiesubsidie(s), maar wel een bescheiden huisvestingssubsidie. De stichting heeft noch bij het rijk, noch bij de gemeente om exploitatiesubsidie verzocht, maar wel om voortzetting van het gemeentelijke huisvestingssubsidie. Te overwegen valt om Studio Laren voor een waarderingssubsidie in aanmerking te laten komen.

6. Manifestaties en festivals

Volgens u "moet Amsterdam een uiterst terughoudend festivalbeleid voeren en haar eigen kwaliteitsaanbod niet laten ondergaan in een grootschalige spektakelaanpak" (pag.23). Inderdaad, "Amsterdam Spektakelstad" is geen aantrekkelijke optie en een kunstleven in braderie-vorm evenmin. Toch verdient uw betoog enige nuancering.

Onderdelen van het reguliere kunstaanbod worden -al of niet terecht- in toenemende mate onder de noemer "manifestatie" en "festival" geafficheerd. Dat is een kwestie van inflatoir taalgebruik, maar het heeft als zodanig geen gevolgen voor het kunstaanbod of het kunstbeleid. Overigens blijkt uit uw eigen grafisch overzicht, dat het met deze toename tot nu toe nogal meevalt.

Uw opmerking dat "veel bekende festivals in binnen- en buitenland georganiseerd worden in steden die op zichzelf geen grote kunstcentra zijn" (pag.23) is juist, maar tegelijkertijd tendentius. Het omgekeerde is immers ook waar: veel grote kunstcentra hebben wel degelijk bekende festivals. Niettemin kan er inderdaad reden zijn om een "terughoudend festivalbeleid" (pag.23) te voeren, indien daarmee een selectief beleid wordt bedoeld, gericht op zich onderscheidende kwaliteit en allure. Deze noodzakelijke selectie doet overigens niets af aan de ook door u in ettelijke adviezen herhaalde constatering, dat de beschikbare gemeentelijke subsidies voor manifestaties tot op heden wel zéér bescheiden zijn geweest.

Uw adviezen over de beleidsplannen van het Holland Festival, het Zomerfestijn en de Uitmarkt zie ik met belangstelling tegemoet. Ik zou het echter op prijs stellen indien u deze zou willen plaatsen in een meer algemene aanzet tot het bovengenoemde festivalbeleid, gericht op zich van het reguliere aanbod onderscheidende kwaliteit en allure.

7. Allochtone kunstbeoefening

Uw korte kenschets van de sector allochtone kunstbeoefening en van het beleid dienaangaande is juist. Er zijn derhalve meer inspanningen vereist op het terrein van amateurisme en kunstzinnige vorming, maar ook meer inspanningen van bestaande kunstinstellingen in het algemeen.

Wat de respectievelijke budgets voor allochtone kunstbeoefening betreft, breng ik het volgende in herinnering. In september 1989 heeft u een advies "Allochtone kunstbeoefening: budget en beleid" uitgebracht. Eind 1989/begin 1990 is overeenkomstig dat advies door de gemeente besloten om:

- a) met ingang van het jaar 1991 resp. het seizoen 1991/1992 een bedrag van f 280.000,-- van het volgnummer "allochtone kunstbeoefening" naar een aantal zgn. "vrije kredieten" over te hevelen en dit bedrag te "oormerken" gedurende een periode van in principe niet langer dan twee jaar;
- b) een bedrag van f 400.000,-- op het volgnummer "allochtone kunstbeoefening" te handhaven, bestemd voor activiteiten van "nieuwkomers" (f 150.000,--) en voor ondersteunende instellingen/faciliteiten (f 250.000,--).

Tevens is toen voorgesteld om het beleid ten aanzien van allochtone kunstbeoefening aan het einde van 1993 te evalueren.

Ik acht het echter wenselijk om reeds in het kader van de lopende kunstenplanprocedure afzonderlijk aandacht aan de allochtone kunstbeoefening te schenken. Gezien uw bovengenoemde kenschets verdient met name de besteding van het huidige volgnummer "allochtone kunstbeoefening" nadere overweging. U gelieve daarbij

de ingediende beleidsplannen van Al Farabi, El Hizjra en Scarabes te betrekken. Het beleidsplan van Scarabes impliceert een forse interne koerswijziging die speciale aandacht vereist.

8. Amateurisme en kunstzinnige vorming

Mijn uitgebreide adviesaanvraag betreffende amateurisme en kunstzinnige vorming is door u reeds in behandeling genomen (zie bijlage 6). U gelieve bij het advies tevens te betrekken de beleidsplannen van de Muziekschool Amsterdam, de Stichting Kunstzinnige Vorming Amsterdam, De Engelenbak, JAM, Studio Amsterdam, de Amateur Theaterschool en de Amsterdamse Jeugdteaterschool.

9. Diverse

"Het Retoricalaboratorium Paradox" en Summer University Amsterdam hebben hun beleidsplannen zowel bij het rijk als bij de gemeente ingediend. Ik verzoek u mij hierover te adviseren.

IV IJ-oeverproject

=====

In het voorgaande is zowel bij de Nieuw Theater-optie als bij het Centrum voor Moderne Muziek gesteld, dat het voorbarig zou zijn om in het kader van deze adviesaanvraag reeds uitgebreid in te gaan op mogelijke locaties.

Daarentegen is bij het IJ-oeverproject wel degelijk het moment aangebroken om het al-dan-niet opnemen van culturele voorzieningen in de infrastructuur van de IJ-oever ten principale aan de orde te stellen. Deze kwestie is én voor de kunstensector én voor het IJ-oeverproject van evident belang. Zij zal dan ook een onderdeel vormen van de eerste programmatische verkenningen van de Amsterdam Waterfront Financieringsmaatschappij (AWF), die volgens planning in het komende najaar zullen verschijnen.

Tot op heden is bij het IJ-oeverproject slechts rekening gehouden met de komst van het Science Centre in aansluiting op het Nautisch Kwartier. U heeft gelijk met uw opmerking, dat "in de IJ-oeverplannen vooralsnog geen sprake is van een betekenisvolle rol voor de kunstsector, anders dan waar het de aankleding van de openbare ruimte betreft" (pag.26). Derhalve luidt thans de dringende vraag of dat zo moet blijven dan wel moet veranderen.

Er zijn inderdaad gerede "twijfels omtrent het vestigen van culturele voorzieningen binnen het IJ-oeverproject" (pag.26). Deze hangen samen met de omvang, complexiteit, beheersbaarheid en lange termijn van het project in het algemeen. Meer in het bijzonder komen zij voort uit onzekerheid over de mogelijkheid om binnen het project een aantal samenhangende randvoorwaarden te vervullen, die essentieel zijn voor de levensvatbaarheid van culturele accommodaties aan de IJ-oever. Zouden de gronden voor deze twijfels blijven bestaan, dan verdient het de voorkeur om het onderwerp verder te laten rusten en voor culturele nieuwbouwprojecten op zoek te gaan naar andere locaties dan de IJ-oever.

Omgekeerd geldt echter dat het IJ-oeverproject in potentie unieke kansen biedt. Indien de oorzaken van de bovengenoemde twijfels kunnen worden weggenomen, dan doet zich de gelegenheid voor om met de vestiging van een cluster kunstinstellingen een geweldige impuls te geven aan de kunstensector én aan het IJ-oeverproject zelf. In dat geval zou het niet aangrijpen van de kansen achteraf wel eens zeer kunnen worden betreurd.

De randvoorwaarden voor succesvolle vestiging van culturele instellingen aan de IJ-oever betreffen:

- 1) de clustering van kunstinstellingen;
- 2) de locatie van de accommodaties;
- 3) de financiering van de investerings- en exploitatiekosten;
- 4) het draagvlak voor het functioneren van de instellingen.

ad 1) U stelt terecht dat het geïsoleerd neerzetten van een culturele accommodatie tot niets leidt. Dat kan ook geenszins de opzet zijn. Het zal moeten gaan om een aansprekende cluster van elkaar versterkende instellingen. Kandidaten daarvoor zijn uiteraard het Centrum voor Moderne Muziek en -zij het slechts in geval van vertrek van

Toneelgroep Amsterdam uit de Stadsschouwburg: een optie die thans niet mijn voorkeur heeft- het Nieuw Theater. Het betreft dan nieuwe gebouwen voor moderne podiumkunst. Maar ook andere kunstaccommodaties, met name voor film- annex videovertoning, kunnen in aanmerking komen. Daarnaast kunnen in het IJ-oeverproject ook meer algemene culturele instellingen met een grote uitstraling worden opgenomen: bijvoorbeeld de Openbare Bibliotheek Amsterdam, al of niet in combinatie met een op te richten Kinderboekenmuseum.

- ad 2) De locatie zal het gebied IJ-centraal moeten zijn om aansluiting te verzekeren bij het Nautisch Kwartier, bij het centrum van de stad (met bijv. de Beurs van Berlage, De Nieuwe Kerk en de Nes-theaters), alsmede aansluiting bij de andere concentratiegebieden van kunst. Een niet onbelangrijk bijkomend voordeel daarvan is, dat in het IJ-oeverproject op deze locatie de werkzaamheden het eerst voltooid zullen zijn (volgens planning eind 1997).
Tevens zal de directe omgeving van het nieuwe IJ-cultuurcentrum qua architectuur en levendigheid passend dienen te zijn en geen enkele afbreuk mogen doen aan de vanzelfsprekend zeer hoogwaardige architectuur van de cultuurgebouwen zelf.
- ad 3) U spreekt Uw zorg uit over de hoge investerings- en exploitatiekosten "op deze A-locatie" (pag.26). Het zou echter zeer wel mogelijk kunnen zijn, dat de kans op realisering van een aantal nieuwe kunstaccommodaties juist binnen het gehele IJ-oeverproject groter is dan waar ook elders in de stad.
- ad 4) Het zou van eenzijdigheid getuigen om slechts vanwege de verhoopde gunstige uitstraling op het IJ-oeverproject ook nog "iets aan kunst te doen" en derhalve aan de IJ-oever een plaatsje in te ruimen voor een willekeurig kunstgebouw. Indien daarentegen aan de eerste twee randvoorwaarden wordt voldaan, is het draagvlak voor en daarmee het succes van de betreffende kunstinstellingen verzekerd. Dan wordt iets tot stand gebracht dat in betekenis verre uitstijgt boven een "leuk visitekaartje".

Ik hoop met het bovenstaande een aanzet te hebben gegeven tot de mijns inziens zeer gewenste discussie over het al-dan-niet opnemen van culturele voorzieningen in de infrastructuur van het IJ-oeverproject. De uitkomst van deze discussie is voor Amsterdam van groot belang.

V Vrije kredieten

De zgn. "vrije kredieten" van de Cultuurbegroting kunnen zich verheugen in een vrijwel permanente beleidsmatige belangstelling, zij het dat de intenties telkens van geheel andere aard zijn. Ik wil deze al of niet waardevolle traditie ook in de lopende kunstenplanprocedure in stand houden, aangezien de omstandigheden daar -toch weer- om vragen.

Naar aanleiding van een raadsnotie heeft u in september 1990 een advies uitgewerkt over mogelijkheden en wenselijkheden van overdracht van de vrije kredieten aan accommodaties c.q. theaters. Conform uw advies heeft het College vervolgens in overeenstemming met de Commissie over Cultuur besloten om van een dergelijke overdracht af te zien. Wel is toen uitdrukkelijk de mogelijkheid opengelaten om in het kader van het Kunstenplan 1993-1996 op de vrije kredieten terug te komen.

In mijn reactie d.d. december 1990 op het bovengenoemde advies heb ik slechts terloops gewezen op de weg die het Ministerie van WVC en de Raad voor de Kunst inmiddels bij de organisatie van incidentele subsidieverstrekking waren ingeslagen: fondsvorming. Op deze weg gaat het rijk konsekwent voort. Met ingang van 1993 zal een landelijk Fonds voor de Podiumkunsten in werking treden.

Tot op heden hanteert de gemeente bij de vrije kredieten een traditionele subsidieprocedure. Deze loopt over vele schijven, achtereenvolgens: afdeling Kunstzaken, Amsterdamse Kunstraad, afdeling Kunstzaken, afdeling Financiën, afdeling Kunstzaken, College, afdeling Kunstzaken, Commissie voor Cultuur en wederom de afdeling Kunstzaken. Het belangrijkste argument om aan deze omslachtige procedure vast te houden, is altijd geweest dat het openbare karakter ervan de zorgvuldigheid en rechtszekerheid ten aanzien van de indieners van subsidieverzoeken garandeerde.

Toch zijn er goede, zo niet klemmende, redenen om van de huidige procedure af te stappen en -in navolging van het rijk- tot fondsvorming over te gaan.

- 1) Recente jurisprudentie bij de Raad van State heeft opgeleverd, dat aan de overheid geliëerde kunstsubsidiefondsen onder publiek-administratief recht (AROB) kunnen blijven. Daarmee vervalt het bovengenoemde argument.
- 2) Een fonds kan flexibeler werken dan de gemeente. Bijvoorbeeld: de dwang van de gemeentelijke éénjarige begrotingscyclus verdwijnt, waardoor het veel eenvoudiger wordt om bij projecten met een (zeer) langdurige voorbereidingstijd in een vroegtijdig stadium subsidie te verstrekken c.q. toezeggingen te doen of om bij initiatieven met een langere looptijd dan één jaar navenante verplichtingen aan te gaan.
- 3) De minder bureaucratische werkwijze van een fonds -kortere lijnen- levert efficiëncy-voordelen op. Deze zijn uiteraard bevorderlijk voor de relatie tussen subsidieverstrekker en subsidieverzoeker, maar zij zijn ook onontbeerlijk voor een serieuze aanpak van de relatieproblematiek tussen gemeente en kunstwereld. Daarbij kan niet worden volstaan met goede intenties. Er zal veel meer dan in het verleden een intensief

netwerk tussen Stadhuis -bestuurlijk en ambtelijk- en kunstwereld moeten worden opgebouwd en in leven gehouden. Onder budgettair neutrale randvoorwaarden zal dat slechts mogelijk zijn door de onevenredig grote aandacht die thans aan de vrije kredieten wordt besteed, aanzienlijk terug te brengen. Dat geldt voor College, Wethouder Cultuur en Commissie voor Cultuur, maar zeker ook voor de afdeling Kunstzaken/hoofdafdeling CER en de Amsterdamse Kunstraad. Ambtelijke capaciteit zal meer moeten worden ingezet voor beleidsactiviteiten, voortvloeiende uit het gemeentelijke aandeel in de "regiefunctie", en minder voor subsidieverstrekking.

Het zou prematuur zijn om thans reeds in te gaan op functie, organisatie, huisvesting en werkwijze van een nieuw fonds cq. fondsen.

Vele varianten zijn denkbaar. Dat hangt o.a. samen met het uiteenlopende karakter van de vrije kredieten (bijvoorbeeld: subsidies ten behoeve van scheppende kunsten vs. subsidies ten behoeve van uitvoerende kunsten), die overigens niet alle voor fondsvorming in aanmerking behoeven te komen.

Fonds(en)vorming zal in ieder geval ingrijpende konsekwenties hebben voor de afdeling Kunstzaken/hoofdafdeling CER en de Amsterdamse Kunstraad en waarschijnlijk ook voor het Amsterdams Fonds voor de Kunst.

Ik verzoek u mij een advies uit te brengen over fonds(en)vorming. U gelieve daarbij (het beleidsplan van) het Amsterdams Fonds voor de Kunst te betrekken.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het Amsterdams Fonds voor de Kunst een nogal geëffend pad vervolgt. Zelfs los van mijn ideeën over fonds(en)vorming, acht ik het derhalve geboden om het specifiek Amsterdamse belang alsmede functie, werkwijze en budget van het Amsterdams Fonds voor de Kunst aan een nadere beschouwing te onderwerpen.

VI Eerste aanzet tot prioriteiten en posterioriteiten

Als bijlage 5. is door mij een gecomprimeerd overzicht van de Cultuurbegroting 1991 toegevoegd om de interne verhoudingen op hoofdlijnen zichtbaar te maken. Voor het goede begrip: ca. 70% van de Cultuurbegroting wordt thans besteed aan 12 grote(re) kunstinstellingen!

In de vorige hoofdstukken zijn op uiteenlopende plaatsen mogelijke -algemene of specifieke- prioriteiten en posterioriteiten aan de orde gesteld. Omwille van de overzichtelijkheid volgt thans een kort overzicht van deze -in dit stadium van de kunstenplanprocedure reeds relevant geachte- prioriteiten en posterioriteiten.

Met enige nadruk wil ik erop wijzen dat dit overzicht thans niet ter besluitvorming voorligt, aangezien het Kunstenplan niet eerder dan medio 1992 zal worden vastgesteld en pas in werking treedt op 1 januari 1993. Het overzicht is ook niet meer dan een allereerste aanzet. De stapsgewijze opzet van de kunstenplanprocedure beoogt immers juist een geleidelijke, verantwoorde menings- en besluitvorming. De lijst van prioriteiten en posterioriteiten, waarover uiteindelijk wordt beslist, zal er ongetwijfeld anders uitzien dan het summiere en voorlopige overzicht in deze adviesaanvraag. De wijzigingen zullen zowel inhoud als uitwerking van de lijst betreffen en mede afhankelijk zijn van uw komende adviezen.

a. Mogelijke prioriteiten

Het volgende overzicht van prioriteiten is niet opgesteld in volgorde van belangrijkheid; slechts de indeling van deze adviesaanvraag wordt aangehouden.

1. Meerjareninvesteringen

- a. klein en groot onderhoud van bestaande accommodaties;
- b. nieuwe projecten: uitbreiding Stedelijk Museum en Centrum voor Moderne Muziek.

2. Pensioenvoorziening bij structureel of meerjarig gesubsidieerde kunstinstellingen

3. Participatie

4. Internationalisering

5. Amsterdam Kunstenstad

6. Waarderingssubsidies

Nieuwe kandidaten: Beurs van Berlage, Komedie van Hout, Nieuwe Kerk en Studio Laren.

b. Mogelijke posterioriteiten

In het volgende overzicht van posterioriteiten wordt eveneens slechts de indeling van deze adviesaanvraag aangehouden.

1. Subsidies "Accommodaties voor kunstinstellingen"

2. Stadsschouwburg/Toneelgroep Amsterdam

3. Paradiso

4. Dienst Moderne Musea, afdeling BKB (zie vervolg)

c. C.A.M.-posterioriteiten

De Commissie Amsterdam Meerjarenaanpak (C.A.M.) heeft in haar rapport d.d. 21 mei 1991 ten aanzien van de Cultuurbegroting de volgende bezuinigingen voorgesteld:

- | | | |
|---|--------|---------|
| 1. Efficiëncy Stadsschouwburg/
Toneelgroep Amsterdam | f 1,5 | miljoen |
| 2. Inkomstenverhoging BKB | f 1 | miljoen |
| 3. Profijjt | | |
| a. podiumkunsten | f 3 | miljoen |
| b. Muziekschool Amsterdam | f 1 | miljoen |
| c. Stichting Kunstzinnige Vorming
Amsterdam | f 0,5 | miljoen |
| 4. Taakvermindering beeldende kunst | f 1,75 | miljoen |

ad. 1 Stadsschouwburg/Toneelgroep Amsterdam

Ik zal niet herhalen wat reeds door mij in Hoofdstuk III,2 (Theater) is gesteld ten aanzien van Toneelgroep Amsterdam en de Stadsschouwburg. De invalshoeken, denkwijze en betoogtrant zijn daar anders geweest dan die van de CAM. Het valt dan ook niet te verbazen, dat de uitkomst -twee opties met een voorlopige voorkeur mijnerzijds- eveneens een andere is.

ad. 2 Inkomstenverhoging BKB

Het voorstel van de CAM ten aanzien van de BKB is ingrijpend, maar tevens in opzet verdedigbaar. Ik heb de directeur van de Dienst Moderne Musea inmiddels verzocht het bezuiningsplan nader uit te werken. Aan de hand daarvan zal een afgewogen eindoordeel kunnen worden geveld, ook over de omvang van het voorgestelde bezuinigingsbedrag.

ad. 3 Toepassing profijjtbeginzel/hogere zaalbezetting

In Hoofdstuk II, 1.c (Participatie) heb ik het voorstel van de CAM om met een ongerichte algemene bezuinigingsmaatregel van f 3 miljoen "prikkelers in te bouwen voor een hoger bezoek per voorstelling", afgewezen. Maar ook de "sterkere

toepassing van het profijtbeginsel" op nogal willekeurige delen van de kunstensector (podiumkunsten en kunstzinnige vorming) kan mij op de voorgestelde wijze weinig bekoren.

Keer op keer is aangetoond -recentelijk in het in opdracht van het Ministerie van WVC uitgebrachte onderzoeksrapport "Podiumkunsten & Publiek" d.d. november 1990-, dat het kunstpubliek in zijn algemeenheid niet zo zeer een financiële als wel een culturele "elite" vormt, die sterk wordt bepaald door afkomst en opleiding. De discussie over juiste prijsstelling in de kunstensector zou dan ook niet in ideologische termen van profijt, maar in praktische termen van prijselasticiteit, prijsdifferentiatie en participatie moeten worden gevoerd. Daarbij valt het volgende te overwegen.

Extra verhoging van toegangsprijzen bovenop de normale inflatoire acht ik in haar algemeenheid om praktische én principiële redenen in de huidige omstandigheden onverstandig.

Onderzoek heeft uitgewezen dat de toegangsprijzen in Amsterdam -met uitzondering van die van de Nederlandse Opera- wel degelijk op internationaal niveau liggen. Een experiment in 1989 van het Holland Festival om de toegangsprijzen eens flink te verhogen, is op een faliekante mislukking uitgelopen: door sterk teruglopende bezoekersaantallen werd per saldo een inkomstenverlaging bewerkstelligd. Een drastische prijsverhoging bij de Museumjaarkaart mislukte recentelijk eveneens op jammerlijke wijze.

Het denken in de tweedeling "rijken" en "minima"/ Stadspashouders belemmert het zicht op markteconomische zaken als bovengenoemde. Inkomensgroepen bevinden zich op een continuum, variërend van "arm" tot "rijk". Voor elk product geldt dat er altijd wel mensen zijn die er nog meer voor kunnen en willen betalen, maar dat maakt prijsverhogingen nog niet economisch verantwoord. Dat is de praktische kant van de zaak. Daarnaast treedt door ondoordachte prijsverhogingen een onaangename selffulfilling prophecy in werking en dreigt kunst inderdaad een aangelegenheid te worden voor een financiële "elite". Het bovengenoemde WVC-rapport wijst eveneens uitdrukkelijk op dat gevaar.

a. podiumkunsten

De CAM wijst erop dat "in de vorige bestuursperiode een dergelijke maatregel eveneens is toegepast". Inderdaad is in 1987 een algemene inkomensverhogende maatregel van f 1 miljoen in de kunstensector doorgevoerd. De lering uit die affaire is echter geweest, dat zulks op die manier niet voor herhaling vatbaar is. Het besef is doorgedrongen, dat de ongerichte kaasschaafmethode tot het verleden behoort. Ik zou deze CAM-suggestie dan ook niet willen opvolgen.

b en c. kunstzinnige vorming

De CAM-suggesties ten aanzien van de Muziekschool Amsterdam en de Stichting Kunstzinnige Vorming Amsterdam nemen een voorschot op de reorganisatie die in de sector

kunstzinnige vorming al geruime tijd gaande is en die in het kader van het Kunstenplan met kracht zal worden voortgezet. Een uitgebreide adviesaanvraag mijnerzijds is door u reeds in behandeling genomen.

Het zou mijns inziens voorbarig zijn om in dit stadium vooruit te lopen op het financiële kader, waarbinnen het sterk gewijzigde beleid ten aanzien van de sector kunstzinnige vorming gestalte zal moeten krijgen.

ad 4 Taakvermindering beeldende kunst

Aan het beeldende kunstvoorstel van de CAM ligt een misverstand ten grondslag. De CAM is kennelijk van mening geweest, dat het sinds decennia door de gemeente Amsterdam gevoerde beleid op het terrein van de beeldende kunst "gemeentelijke bijdragen boven rijksbijdragen" behelst. Het moge voor andere sectoren gelden, dat de gemeente eigen middelen inzet als zelfverkozen aanvulling boven op het rijksbeleid, maar in de kunstensector -en ipso facto in de sector beeldende kunst- doet zich een geheel andere situatie voor. Daar voert de gemeente vanouds een eigen, autonoom beleid, zij het uiteraard zoveel mogelijk gecoördineerd met het rijk.

In principe staat het de gemeente derhalve vrij om de financiële inspanningen ten aanzien van de kunstensector te verhogen dan wel te verlagen. Echter, in de huidige omstandigheden is de vrijheid om subsidies te verlagen binnen het kunstbeleid juist het minst van toepassing op de deelsector beeldende kunst. Dat vindt zijn oorzaak in de voorgeschiedenis van de zgn. "WVC-gelden beeldende kunst", waarover in het kort het volgende.

De beëindiging van de Beeldende Kunstenaarsregeling (BKR) van het Ministerie van Sociale Zaken heeft speciaal voor Amsterdamse beeldend kunstenaars zeer nadelige financiële gevolgen gehad. In de plaats van de BKR kwam een aanzienlijk kleiner rijksbudget beschikbaar via het Ministerie van WVC, dat op zijn beurt weer een jaarlijks vast te stellen deel geormerkt naar lagere overheden (provincies en grote steden) overhevelt. De daarbij gehanteerde verdeelsleutel is door de gemeente Amsterdam altijd aangevochten met verwijzing naar de bijzondere positie van Amsterdam.

Het zou derhalve niet alleen inkonsekvent zijn van de gemeente om de eigen subsidies uitgerekend op dit beleidsterrein in te trekken, maar het zou ook nog de continuering van de WVC-gelden in gevaar brengen. Terecht heeft de CAM "in financieel opzicht niet gekeken naar de zogenaamde vrije kredieten". Gezien het bovenstaande waren en zijn er goede redenen om dat bij de gemeentelijke vrije kredieten ten behoeve van beeldende kunst al helemaal niet te doen.

ingediende beleidsplannen 1993-96

naam	gevrAdam	rompOUD	romp1993	wens	wensinvest	gevrWVC	WVC+Adam	sorteer
AUB	2330.000	2522.300	2220.000	110.000	0.000	0.000	2330.000	6a
Adams FilmhuisRialto	207.000	57.480	57.000	150.000	0.000	0.000	207.000	1af
Adams Fonds vd Kunst	1129.480	1146.420	1129.480	0.000	0.000	0.000	1129.480	7a
Adams Grafisch Atel.	68.450	86.450	68.450	0.000	0.000	0.000	68.450	3abk
AdamsHist.Mus/Willet	11700.000	11439.440	11700.000	0.000	3875.000	0.000	11700.000	2a
Al Farabi	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	4divb
Amateurtheaterschool	404.971	288.721	288.721	116.250	0.000	0.000	404.971	5akv
Amazone	11.780	11.780	11.780	0.000	0.000	0.000	11.780	4diva
Amphitheater	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1064.862	1bp
Amsterdam Summer Un.	150.000	0.000	0.000	150.000	0.000	600.000	750.000	4divb
Appel, St. De	320.000	0.000	0.000	320.000	0.000	642.000	962.000	3bbk
Art & Pro, Stichting	1298.400	897.290	857.400	441.000	0.000	865.600	2164.000	4tona
Asko Ensemble	100.000	0.000	0.000	100.000	0.000	1223.565	1323.565	4muzb
Augustus	1500.000	0.000	0.000	1500.000	0.000	4500.000	6000.000	4danb
Balie	705.000	584.040	558.000	147.000	0.000	0.000	705.000	1a
Beheer Muz.C.OudeSch	180.200	180.200	180.200	0.000	200.000	0.000	180.200	1ap
Beurs van Berlage	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	773.500	1b
Cappella Amsterdam	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	4muzb
Carre	2183.200	2192.240	2183.200	0.000	0.000	0.000	2183.200	1ap
Carver, theatergroep	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	514.671	4mimb
Cinekid	40.000	0.000	0.000	40.000	0.000	150.000	190.000	4divb
Cloud Chamber	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	995.666	4danb
Concern, het	60.000	0.000	0.000	60.000	0.000	757.991	817.991	4danb
Concertgebouw NV	2201.830	1701.830	1701.830	500.000	4000.000	0.000	2201.830	1ap
Concertgebouw Orkest	10859.760	8099.060	8099.100	2760.660	0.000	6400.740	17260.500	4muza
Cosmic Illusion Prod	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1994.120	4divb
Coup d'Amour	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	432.200	4danb
ONA Theatergroep	1335.696	907.680	907.680	428.016	0.000	902.454	2238.150	4tona
Dansproductie	179.960	179.960	179.960	0.000	0.000	0.000	0.000	4dana
Date, St.	87.496	0.000	0.000	87.496	0.000	0.000	87.496	4danb
Effekten in Ontwikk.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	531.829	4tonb
El Hizja	0.000	0.000	0.000	0.000	62.350	0.000	251.800	4divb

Uitleg bij het overzicht beleidsplannen 1993/96.

gevrAdam: Is het bedrag per jaar gevraagd aan Amsterdam. Bij de huidige structureel gesubsidieerde instellingen bestaat het bedrag uit romp1993 + wens. Bij de nieuwkomers, is het in principe gelijk aan wens. Staat het niet ingevuld dan hebben de aanvragers geen onderverdeling tussen het gevraagde bedrag aan Amsterdam en WVC gemaakt.

rompOUD: Het bedrag voor de door Amsterdam structureel gesubsidieerde instellingen, zoals dat in 1991 is vastgesteld.

romp1993: Het rompbetrag (Amsterdam), zoals de instelling het zelf heeft opgenomen, in het beleidsplan 1993-1996.

wens: Voor de huidige structureel gesubsidieerde instellingen het extra gewenste bedrag van Amsterdam (boven de romp1993) per jaar. Voor de nieuwe aanvragers het bedrag waarop zij zouden willen worden opgenomen in het kunstplan Amsterdam per jaar. Indien niet ingevuld geen onderverdeling gemaakt tussen WVC en Amsterdam.

wensinvest: De gewenste investering voor Amsterdam. Geen onderverdeling per jaar maar het gehele bedrag.

gevrWVC: Gevraagde bedrag aan WVC. Zit bij de huidige structureel gesubsidieerde instellingen de wensbegroting bij. Indien nul, of niets aangevraagd of geen onderverdeling WVC / Amsterdam gemaakt.

WVC + Adam: Het gevraagde bedrag aan Amsterdam en WVC samen. De kolommen gevrAdam en gevrWVC opgeteld.

sorteer:
1= accommodatie
2= musea
3= scheppende kunsten
4= podiumkunsten
5= ak/kv
6= ondersteuning
verder wordt met een 'a' aangegeven oude en met een 'b' nieuwe aanvrager. Plus dat er in de afkorting nog een aanwijzing van de sector zit.

ingediende beleidsplannen 1993-96

naam	gevrAdam	rompOUD	romp1993	wens	wensinvest	gevrWVC	WVC+Adam	sorteer
Engelenbak	845.000	822.090	820.000	25.000	70.000	105.000	950.000	1ap
Felix Meritis Found.	300.000	0.000	0.000	300.000	0.000	2500.000	2800.000	1bp
Griftheater	42.000	42.000	42.000	0.000	0.000	895.795	937.795	4mima
Handtheater	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	4tonb
Hemakijkkasten	20.830	0.000	0.000	20.830	0.000	0.000	20.830	3bbk
Holland Festival	850.000	806.480	850.000	43.520	0.000	2000.000	2850.000	4diva
Huis aan de Amstel	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1398.903	4tonb
IDFA	200.000	0.000	0.000	200.000	0.000	450.000	650.000	4divb
Ijsbreker	1831.260	1792.100	1831.260	0.000	0.000	500.000	2331.260	1ap
Jam	735.270	274.580	274.580	460.000	0.000	0.000	735.270	6a
Jazz&Geimprovis.Muz.	579.990	309.990	309.990	270.000	0.000	0.000	579.990	4muza
JeugdteJAterschool A	370.592	0.000	0.000	370.592	0.000	0.000	370.592	5bkv
Jeugdtheater A'dam	1076.550	964.840	967.000	109.550	0.000	0.000	1076.550	1ap
Kleine Komedie	697.760	590.260	590.260	107.500	750.000	0.000	697.760	1ap
Komedie van Hout	13.800	0.000	0.000	13.800	0.000	0.000	13.800	4tonb
Krisztina de Chatel	250.000	45.460	46.000	204.000	0.000	1550.000	1800.000	4dana
Kriterion, Ver.	0.000	0.000	0.000	0.000	200.000	0.000	0.000	1bf
Kunstkanaal	200.000	0.000	0.000	200.000	0.000	1200.000	1400.000	4divb
Maarten Altena Ens.	27.500	0.000	0.000	27.500	0.000	235.000	262.500	4muzb
Maria Austria Partic	76.000	76.130	76.000	0.000	0.000	0.000	76.000	3afot
Melkweg, St.	1073.500	1073.500	1073.500	0.000	2750.000	0.000	1073.500	1ap
Monte Video	92.000	0.000	0.000	92.000	0.000	200.000	292.000	3bbk
Museum Amstelkring	501.504	410.040	410.000	91.504	0.000	0.000	501.504	2a
Museum Fodor	1295.930	783.180	783.180	512.750	0.000	0.000	1295.930	2a
Muziekschool Adam	6900.000	6901.910	6900.000	0.000	0.000	0.000	6900.000	5akv
Muziektheater	0.000	8199.840	0.000	0.000	0.00	0.000	0.000	1ap
Nat.Vakbonds His.Mus	30.450	30.450	30.450	0.000	0.000	0.000	0.000	2a
Nationaal Fonds	260.690	0.000	0.000	260.690	0.000	800.000	1060.690	4divb
Nationale Ballet, Het	10872.550	8472.550	8472.550	2400.000	0.000	7608.046	18480.596	4dana
Ned. BlazersEnsemble	60.000	0.000	0.000	60.000	0.000	450.000	510.000	4muzb
Ned. Piano Museum	5.850	0.000	0.000	5.850	0.000	0.000	5.850	2a
Nederlands Volkston.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1026.045	4tonb

ingediende beleidsplannen 1993-96

naam	gevrAdam	rompOUD	romp1993	wens	wensinvest	gevrWVC	WVC+Adam	sorteer
Nieuw Ensemble	131.000	0.000	0.000	131.000	0.000	0.000	0.000	4muzb
Nieuw Sinfonietta Ad	50.000	0.000	0.000	50.000	0.000	650.000	700.000	4muzb
Nieuwe Dansgroep	224.510	28.510	28.510	196.000	0.000	784.000	980.000	4dana
Nieuwe Kerk	100.000	0.000	0.000	100.000	0.000	0.000	100.000	3bbk
Open Haven Museum	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	2b
Paradiso	1126.000	1048.340	1051.000	75.000	252.000	0.000	1126.000	1ap
Paradox	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	108.400	4divb
Pauline de Groot	39.500	9.500	9.500	30.000	0.000	30.000	69.500	4dana
Perron 2	103.900	0.000	0.000	103.900	0.000	0.000	103.900	4danb
Prohevima	50.000	0.000	0.000	50.000	0.000	187.000	237.000	4muzb
Reizend Muziekgzlsch	13.000	0.000	0.000	13.000	0.000	87.000	100.000	4muzb
Rembrandthuis	619.250	318.860	318.000	301.250	0.000	0.000	619.250	2a
SBK/StBeeldendeKunst	1060.000	224.050	224.050	835.950	0.000	0.000	1060.000	3abk
SKVA	3219.690	3219.690	3219.690	0.000	0.000	0.000	3219.690	5akv
SLAA	214.880	214.880	214.880	0.000	0.000	0.000	214.880	3alet
SPN /St. PopmuziekNI	0.000	33.260	0.000	0.000	1000.000	768.000	768.000	4muza
Scarabes	90.000	0.000	0.000	90.000	0.000	327.000	417.000	6b
Schreeuw, St.K.Holla	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	670.240	4mimb
Stadsschouwburg	7439.710	6435.680	6435.680	1004.030	0.000	0.000	7439.710	1ap
Stalhouderij Th.Comp	1450.000	0.000	0.000	1450.000	0.000	0.000	1450.000	4tonb
Stedelijk Museum	15133.780	15177.650	15133.780	6020.000	30000.000	0.000	15133.780	2a
Studio Amsterdam	120.000	0.000	0.000	120.000	0.000	150.000	270.000	5bak
Studio Laren	8.250	8.250	8.250	0.000	0.000	0.000	8.250	4muza
Studio Peer	20.000	0.000	0.000	20.000	0.000	150.000	170.000	4tonb
Suver Nuver	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	757.275	4mimb
Taller Amsterdam	50.000	42.460	42.460	7.540	0.000	150.000	200.000	3abk
Theater Adamse Bos	170.000	0.000	0.000	170.000	0.000	120.000	290.000	4tonb
Theatercomb. B/HwdlM	2000.000	1590.340	1590.340	409.660	2050.000	0.000	2000.000	1ap
Theaterunie	2310.000	2090.040	2090.000	220.000	0.000	30.000	2340.000	1ap
Toekomst, St. van de	25.000	0.000	0.000	25.000	0.000	175.000	200.000	4danb
Toneelgroep Amsterd.	5675.000	5579.090	5579.000	96.000	0.000	4754.000	10429.000	4tona
Trust	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	2591.498	4tonb

ingediende beleidsplannen 1993-96

naam	gevrAdam	rompOUD	romp1993	wens:	wensinvest	gevrWVC	WVC+Adam	sorteer
VOLT Vondelp.Openlth	391.540	378.120	391.540	0.000	0.000	0.000	391.540	1ap
Veem Theater	23.950	0.000	0.000	23.950	0.000	286.432	310.382	1bp
Verzamelde Werken	50.000	0.000	0.000	50.000	0.000	1107.994	1157.994	4danb
Verzetsmuseum	155.300	155.300	155.300	0.000	0.000	200.000	355.300	2a
Via Europa	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1000.000	3bbk
Waterland Producties	100.000	0.000	0.000	100.000	0.000	0.000	100.000	4muzb
Weerwerk	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	490.372	4danb
Wereldpremieres	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	536.066	4tonb
Zomerfestijn	175.000	0.000	0.000	175.000	0.000	160.000	335.000	4divb
** TOTAAL **	108601.509	98444.311	90111.551	24552.788	45209.351	44652.617	168021.653	

ingediende beleidsplannen 1993-96

BIJLAGE 2:
 Sectoraal
 overzicht
 beleids-
 plannen

naam	gevrAdam	rompOUD	romp1993	wens	wensinvest	gevrWVC	WVC+Adam	sorteer
Balie	705.000	584.040	558.000	147.000	0.000	0.000	705.000	1a
Adams FilmhuisRialto	207.000	57.480	57.000	150.000	0.000	0.000	207.000	1af
Beheer Muz.C.OudeSch	180.200	180.200	180.200	0.000	200.000	0.000	180.200	1ap
Ijsbreker	1831.260	1792.100	1831.260	0.000	0.000	500.000	2331.260	1ap
Muziektheater	0.000	8199.840	0.000	0.000	0.001	0.000	0.000	1ap
Melkweg, St.	1073.500	1073.500	1073.500	0.000	2750.000	0.000	1073.500	1ap
VOLT Vondelp.Openlth	391.540	378.120	391.540	0.000	0.000	0.000	391.540	1ap
Engelenbak	845.000	822.090	820.000	25.000	70.000	105.000	950.000	1ap
Kleine Komedie	697.760	590.260	590.260	107.500	750.000	0.000	697.760	1ap
Theaterunie	2310.000	2090.040	2090.000	220.000	0.000	30.000	2340.000	1ap
Theatercomb. B/NwdlM	2000.000	1590.340	1590.340	409.660	2050.000	0.000	2000.000	1ap
Carre	2183.200	2192.240	2183.200	0.000	0.000	0.000	2183.200	1ap
Jeugdtheater A'dam	1076.550	964.840	967.000	109.550	0.000	0.000	1076.550	1ap
Stadsschouwburg	7439.710	6435.680	6435.680	1004.030	0.000	0.000	7439.710	1ap
Concertgebouw NV	2201.830	1701.830	1701.830	500.000	4000.000	0.000	2201.830	1ap
Paradiso	1126.000	1048.340	1051.000	75.000	252.000	0.000	1126.000	1ap
Beurs van Berlage	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	773.500	1b
Kriterion, Ver.	0.000	0.000	0.000	0.000	200.000	0.000	0.000	1bf
Amphitheater	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1064.862	1bp
Veem Theater	23.950	0.000	0.000	23.950	0.000	286.432	310.382	1bp
Felix Meritis Found.	300.000	0.000	0.000	300.000	0.000	2500.000	2800.000	1bp
Museum Amstelkring	501.504	410.040	410.000	91.504	0.000	0.000	501.504	2a
Rembrandthuis	619.250	318.860	318.000	301.250	0.000	0.000	619.250	2a
Stedelijk Museum	15133.780	15177.650	15133.780	6020.000	30000.000	0.000	15133.780	2a
Museum Fodor	1295.930	783.180	783.180	512.750	0.000	0.000	1295.930	2a
Verzetsmuseum	155.300	155.300	155.300	0.000	0.000	200.000	355.300	2a
Nat.Vakbonds His.Mus	30.450	30.450	30.450	0.000	0.000	0.000	0.000	2a
AdamsHist.Mus/Willet	11700.000	11439.440	11700.000	0.000	3875.000	0.000	11700.000	2a
Ned. Piano Museum	5.850	0.000	0.000	5.850	0.000	0.000	5.850	2a
Open Haven Museum	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	2b
	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	3

Uitleg bij het overzicht beleidsplannen 1993/96.

- gevrAdam: Is het bedrag per jaar gevraagd aan Amsterdam. Bij de huidige structureel gesubsidieerde instellingen bestaat het bedrag uit romp1993 + wens. Bij de nieuwkomers is het in principe gelijk aan wens. Staat het niet ingevuld dan hebben de aanvragers geen onderverdeling tussen het gevraagde bedrag aan Amsterdam en WVC gemaakt.
- rompOUD: Het bedrag voor de door Amsterdam structureel gesubsidieerde instellingen, zoals dat in 1991 is vastgesteld.
- romp1993: Het rompbetrag (Amsterdam), zoals de instelling het zelf heeft opgenomen, in het beleidsplan 1993-1996.
- wens: Voor de huidige structureel gesubsidieerde instellingen het extra gewenste bedrag van Amsterdam (boven de romp1993) per jaar. Voor de nieuwe aanvragers het bedrag waarop zij zouden willen worden opgenomen in het kunstplan Amsterdam per jaar. Indien niet ingevuld geen onderverdeling gemaakt tussen WVC en Amsterdam.
- wensinvest: De gewenste investering voor Amsterdam. Geen onderverdeling per jaar maar het gehele bedrag.
- gevrWVC: Gevraagde bedrag aan WVC. Zit bij de huidige structureel gesubsidieerde instellingen de wensbegroting bij. Indien nul, of niets aangevraagd, of geen onderverdeling WVC / Amsterdam gemaakt.
- WVC + Adam: Het gevraagde bedrag aan Amsterdam en WVC samen. De kolommen gevrAdam en gevrWVC opgeteld.
- sorteer:
 1= accommodatie
 2= musea
 3= scheppende kunsten
 4= podiumkunsten
 5= ak/kv
 6= ondersteuning
 verder wordt met een 'a' aangegeven oude en met een 'b' nieuwe aanvrager. Plus dat er in de afkorting nog een aanwijzing van de sector zit.

ingediende beleidsplannen 1993-96

naam	gevrAdam	rompOUD	romp1993	wens	wensinvest	gevrWVC	WVC+Adam	sorteer
Adams Grafisch Atel.	68.450	86.450	68.450	0.000	0.000	0.000	68.450	3abk
Taller Amsterdam	50.000	42.460	42.460	7.540	0.000	150.000	200.000	3abk
SBK/StBeeldendeKunst	1060.000	224.050	224.050	835.950	0.000	0.000	1060.000	3abk
Maria Austria Partic	76.000	76.130	76.000	0.000	0.000	0.000	76.000	3afot
SLAA	214.880	214.880	214.880	0.000	0.000	0.000	214.880	3alet
Via Europa	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1000.000	3bbk
Appel, St. De	320.000	0.000	0.000	320.000	0.000	642.000	962.000	3bbk
Hemakijkkasten	20.830	0.000	0.000	20.830	0.000	0.000	20.830	3bbk
Monte Video	92.000	0.000	0.000	92.000	0.000	200.000	292.000	3bbk
Nieuwe Kerk	100.000	0.000	0.000	100.000	0.000	0.000	100.000	3bbk
								4dan
Dansproductie	179.960	179.960	179.960	0.000	0.000	0.000	0.000	4dana
Nieuwe Dansgroep	224.510	28.510	28.510	196.000	0.000	784.000	980.000	4dana
Pauline de Groot	39.500	9.500	9.500	30.000	0.000	30.000	69.500	4dana
Krisztina de Chatel	250.000	45.460	46.000	204.000	0.000	1550.000	1800.000	4dana
Nationale Ballet,Het	10872.550	8472.550	8472.550	2400.000	0.000	7608.046	18480.596	4dana
Perron 2	103.900	0.000	0.000	103.900	0.000	0.000	103.900	4danb
Toekomst, St. van de	25.000	0.000	0.000	25.000	0.000	175.000	200.000	4danb
Weerwerk	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	490.372	4danb
Coup d'Amour	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	432.200	4danb
Verzamelde Werken	50.000	0.000	0.000	50.000	0.000	1107.994	1157.994	4danb
Augustus	1500.000	0.000	0.000	1500.000	0.000	4500.000	6000.000	4danb
Concern, het	60.000	0.000	0.000	60.000	0.000	757.991	817.991	4danb
Cloud Chamber	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	995.666	4danb
Date, St.	87.496	0.000	0.000	87.496	0.000	0.000	87.496	4danb
								4div
Amazone	11.780	11.780	11.780	0.000	0.000	0.000	11.780	4diva
Holland Festival	850.000	806.480	850.000	43.520	0.000	2000.000	2850.000	4diva
IDFA	200.000	0.000	0.000	200.000	0.000	450.000	650.000	4divb
Al Farabi	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	4divb
Amsterdam Summer Un.	150.000	0.000	0.000	150.000	0.000	600.000	750.000	4divb
Cinekid	40.000	0.000	0.000	40.000	0.000	150.000	190.000	4divb

ingediende beleidsplannen 1993-96

naam	gevrAdam	rompOUD	romp1993	wens	wensinvest	gevrWVC	WVC+Adam	sorteer
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
El Hizja	0.000	0.000	0.000	0.000	62.350	0.000	251.800	4divb
Kunstkanaal	200.000	0.000	0.000	200.000	0.000	1200.000	1400.000	4divb
Paradox	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	108.400	4divb
Zomerfestijn	175.000	0.000	0.000	175.000	0.000	160.000	335.000	4divb
Nationaal Fonds	260.690	0.000	0.000	260.690	0.000	800.000	1060.690	4divb
Cosmic Illusion Prod	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1994.120	4divb
								4mim
Griftheater	42.000	42.000	42.000	0.000	0.000	895.795	937.795	4mima
Carver, theatergroep	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	514.671	4mimb
Schreeuw, St.K.Holla	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	670.240	4mimb
Suver Nuver	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	757.275	4mimb
								4muz
Concertgebouw Orkest	10859.760	8099.060	8099.100	2760.660	0.000	6400.740	17260.500	4muza
SPN /St. PopmuziekNL	0.000	33.260	0.000	0.000	1000.000	768.000	768.000	4muza
Jazz&Geimprovis.Muz.	579.990	309.990	309.990	270.000	0.000	0.000	579.990	4muza
Studio Laren	8.250	8.250	8.250	0.000	0.000	0.000	8.250	4muza
Maarten Altena Ens.	27.500	0.000	0.000	27.500	0.000	235.000	262.500	4muzb
Nieuw Ensemble	131.000	0.000	0.000	131.000	0.000	0.000	0.000	4muzb
Asko Ensemble	100.000	0.000	0.000	100.000	0.000	1223.565	1323.565	4muzb
Ned. BlazersEnsemble	60.000	0.000	0.000	60.000	0.000	450.000	510.000	4muzb
Nieuw Sinfonietta Ad	50.000	0.000	0.000	50.000	0.000	650.000	700.000	4muzb
Reizend Muziekgzlsch	13.000	0.000	0.000	13.000	0.000	87.000	100.000	4muzb
Waterland Producties	100.000	0.000	0.000	100.000	0.000	0.000	100.000	4muzb
Prohevima	50.000	0.000	0.000	50.000	0.000	187.000	237.000	4muzb
Cappella Amsterdam	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	4muzb
								4ton
Art & Pro, Stichting	1298.400	897.290	857.400	441.000	0.000	865.600	2164.000	4tona
DNA Theatergroep	1335.696	907.680	907.680	428.016	0.000	902.454	2238.150	4tona
Toneelgroep Amsterd.	5675.000	5579.090	5579.000	96.000	0.000	4754.000	10429.000	4tona
Effekten in Ontwikk.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	531.829	4tonb
Handtheater	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	4tonb
Huis aan de Amstel	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1398.903	4tonb

ingediende beleidsplannen 1993-96

naam	gevrAdam	rompOUD	romp1993	wens	wensinvest	gevrWVC	WVC+Adam	sorteer
Nederlands Volkston.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1026.045	4tonb
Theater Adamse Bos	170.000	0.000	0.000	170.000	0.000	120.000	290.000	4tonb
Stalhouderij Th.Comp	1450.000	0.000	0.000	1450.000	0.000	0.000	1450.000	4tonb
Studio Peer	20.000	0.000	0.000	20.000	0.000	150.000	170.000	4tonb
Trust	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	2591.498	4tonb
Wereldpremieres	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	536.066	4tonb
Komedie van Hout	13.800	0.000	0.000	13.800	0.000	0.000	13.800	4tonb
								5
Muziekschool Adam	6900.000	6901.910	6900.000	0.000	0.000	0.000	6900.000	5akv
Amateurtheaterschool	404.971	288.721	288.721	116.250	0.000	0.000	404.971	5akv
SKVA	3219.690	3219.690	3219.690	0.000	0.000	0.000	3219.690	5akv
Studio Amsterdam	120.000	0.000	0.000	120.000	0.000	150.000	270.000	5bak
JeugdteJAterschool A	370.592	0.000	0.000	370.592	0.000	0.000	370.592	5bkv
								6
AUB	2330.000	2522.300	2220.000	110.000	0.000	0.000	2330.000	6a
Jam	735.270	274.580	274.580	460.000	0.000	0.000	735.270	6a
Scarabes	90.000	0.000	0.000	90.000	0.000	327.000	417.000	6b
								7
Adams Fonds vd Kunst	1129.480	1146.420	1129.480	0.000	0.000	0.000	1129.480	7a
** TOTAAL **								
	108601.509	98444.311	90111.551	24552.788	45209.351	44652.617	168021.653	

Gevraagde investeringen 1993-1996

naam	wensinvest	opmerkingen	sorteer
=====	=====	=====	=====
AdamsHist.Mus/Willet	3875.000	verbouwing entree/binnenplts,beveiliging,groot onderh,automatis.	2a
Beheer Muz.C.DudeSch	200.000	verbouwing kelder (kleedkamers/ repetitieruimten)	1ap
Concertgebouw NV	4000.000	achterstalling onderhoud, vervangingsinvesteringen	1ap
Dansproductie	0.000	geen investeringsplan ingediend, later misschien nog	4dana
El Hizja	62.350	aanschaf inventaris	4divb
Engelenbak	70.000	nieuwe tribune	1ap
Kleine Komedie	750.000	renovatie toneelhuis	1ap
Kriterion, Ver.	200.000	verbouwing en de installatie vaneen video beam	1bf
Melkweg, St.	2750.000	verbouwing t.b.v. nieuwe (concer(t)zaal)	1ap
Muziekschool Adam	0.000	investering voor verbouwing Meervaart?	5akv
Muziektheater	0.00	p.m.	1ap
Nationaal Fonds	0.000	geen investeringsplan ingediend, maar panden moeten opgeknapt	4divb
Paradiso	252.000	bijdrage verbouwing	1ap
Rembrandthuis	0.000	uitbreiding museum naar Saskiahuis, geen investeringsplan ?!	2a
SPN /St. PopmuziekNL	1000.000	bijdrage restauratie/verbouwing voormalig rioolgemaal	4muza
Stadsschouwburg	0.000	p.m.	1ap
Stedelijk Museum	30000.000	uitbreiding stedelijk museum excl. de grondkosten	2a
Theatercomb. B/NwdLM	2050.000	investeringsplan volgt, hoogste prio. 6 ton verbouwing Bellevue	1ap
** TOTAAL **	45209.351		

		Gevraagde wens		1993-96		
naam	gevrAdam	romp1993	wens	gevrWVC	WVC+Adam	opmerkingen
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
AUB	2330.000	2220.000	110.000	0.000	2330.000	nieuwe publieksgr. bereiken dmv onderzk/campagne,(begr.exc.Uitma
Adams FilmhuisRialto	207.000	57.000	150.000	0.000	207.000	exploitatiesubsidie,(plus continering huursubsidie en lening)
Adams Fonds vd Kunst	1129.480	1129.480	0.000	0.000	1129.480	geen extra wens
Adams Grafisch Atel.	68.450	68.450	0.000	0.000	68.450	geen extra wens, verwisseling cijfers 8 en 6 of echt minder ?
AdamsHist.Mus/Willet	11700.000	11700.000	0.000	0.000	11700.000	
Al Farabi	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	begroting ontbreekt, vermoedelijk exploitatiesubsidie gevraagd
Amateurtheaterschool	404.971	288.721	116.250	0.000	404.971	1 part-time steunfunctie, werkgeverslasten, pensioenpremie
Amazone	11.780	11.780	0.000	0.000	11.780	huisvesting (wenst ook grotere huisvesting)
Amphitheater	0.000	0.000	0.000	0.000	1064.862	deel exploitatiesubsidie
Amsterdam Summer Un.	150.000	0.000	150.000	600.000	750.000	alleen voor kunstaandeel subsidie verzocht aan Amsterdam
Appel, St. De	320.000	0.000	320.000	642.000	962.000	deel exploitatiesubsidie
Art & Pro, Stichting	1298.400	857.400	441.000	865.600	2164.000	groot deel arbeidsvoorwaarden personeel, deel activiteiten
Asko Ensemble	100.000	0.000	100.000	1223.565	1323.565	deel exploitatiesubsidie
Augustus	1500.000	0.000	1500.000	4500.000	6000.000	deel exploitatie gevraagd
Balie	705.000	558.000	147.000	0.000	705.000	pensioen, program.budget, afschr aanschaf apparatuur,(subs. WVC?
Beheer Muz.C.OudeSch	180.200	180.200	0.000	0.000	180.200	geen extra wens
Beurs van Berlage	0.000	0.000	0.000	0.000	773.500	exploitatiesubsidie,(ook bij WVC ingediend of niet?)
Cappella Amsterdam	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	geen begroting ingediend
Carre	2183.200	2183.200	0.000	0.000	2183.200	wensen worden binnen eigen begr.verwezenlijkt
Carver, theatergroep	0.000	0.000	0.000	0.000	514.671	deel exploitatiesubsidie
Cinekid	40.000	0.000	40.000	150.000	190.000	deel exploitatie kinderfilmfestival
Cloud Chamber	0.000	0.000	0.000	0.000	995.666	deel exploitatiesubsidie
Concern, het	60.000	0.000	60.000	757.991	817.991	deel huur Planciusgebouw, en misschien deel exploitatie
Concertgebouw NV	2201.830	1701.830	500.000	0.000	2201.830	exploitatieverhoging voor artistiek gebied
Concertgebouw Orkest	10859.760	8099.100	2760.660	6400.740	17260.500	9 musici,salaris musici,operabegel.,nieuwe activit.,componisten
Cosmic Illusion Prod	0.000	0.000	0.000	0.000	1994.120	deel exploitatie
Coup d'Amour	0.000	0.000	0.000	0.000	432.200	deel exploitatiesubsidie
DNA Theatergroep	1335.696	907.680	428.016	902.454	2238.150	groot deel personeel, huisvest., en apart scholingsbudget struct.
Dansproductie	179.960	179.960	0.000	0.000	0.000	huisvest. (is huur Plancius,incl Concern en Griftheater
Date, St.	87.496	0.000	87.496	0.000	87.496	exploitatiesubsidie voor 1 produktie per jaar, WVC/Adam samen?
Effekten in Ontwikk.	0.000	0.000	0.000	0.000	531.829	deel exploitatiesubsidie
El Hizjra	0.000	0.000	0.000	0.000	251.800	deel exploitatiesubsidie

Gevraagde wens

1993-96

naam	gevrAdam	romp1993	wens	gevrWVC	WVC+Adam	opmerkingen
Engelenbak	845.000	820.000	25.000	105.000	950.000	nieuw beleid tbv produktiekern amateurtheater
Felix Meritis Found.	300.000	0.000	300.000	2500.000	2800.000	deel huisvestingskosten
Griftheater	42.000	42.000	0.000	895.795	937.795	huisvestingskosten, onderdeel Plancius gebouw
Handtheater	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	fin. overzicht ontbreekt, maar exploitatiesubsidie gevraagd
Hemakijkkasten	20.830	0.000	20.830	0.000	20.830	exploitatie expositie
Holland Festival	850.000	850.000	43.520	2000.000	2850.000	wens niet gespecificeerd, ontvangt ook sub. van EZ(Adam en min.)
Huis aan de Amstel	0.000	0.000	0.000	0.000	1398.903	exploitatie door A'dam en WVC
IDFA	200.000	0.000	200.000	450.000	650.000	deel exploitatie jaarlijks film festival
IJsbreker	1831.260	1831.260	0.000	500.000	2331.260	geen extra wens
Jam	735.270	274.580	460.000	0.000	735.270	activiteitenkosten (onduidelijk is of al deze kosten struc. zijn
Jazz&Geimprovis.Muz.	579.990	309.990	270.000	0.000	579.990	personeel en activiteiten (begr. excl. SJIN (WVC))
JeugdteJAterschool A	370.592	0.000	370.592	0.000	370.592	exploitatiesubsidie (gevr. voor 92/92, bedoeld voor Kunstenplan?)
Jeugdtheater A'dam	1076.550	967.000	109.550	0.000	1076.550	verh. uitkoopson, uitbr.bestaad en nieuw circuit, pensioen
Kleine Komedie	697.760	590.260	107.500	0.000	697.760	pensioen, personeel, aflossing verstrekte lening
Komedie van Hout	13.800	0.000	13.800	0.000	13.800	huisvestingssubsidie gevraagd
Krisztina de Chatel	250.000	46.000	204.000	1550.000	1800.000	verhoging huur plus een deel exploitatie
Kriterion, Ver.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	wens rmalige investering
Kunstkanaal	200.000	0.000	200.000	1200.000	1400.000	deel exploitatiesubsidie
Maarten Altena Ens.	27.500	0.000	27.500	235.000	262.500	deel exploitatiesubsidie (begr. 95/96 hoger)
Maria Austria Partic	76.000	76.000	0.000	0.000	76.000	huisvesting (betreft een voorlopige begroting)
Melkweg, St.	1073.500	1073.500	0.000	0.000	1073.500	geen extra wens
Monte Video	92.000	0.000	92.000	200.000	292.000	deel exploitatie
Museum Amstelkring	501.504	410.000	91.504	0.000	501.504	uitbreiding bewaking
Museum Fodor	1295.930	783.180	512.750	0.000	1295.930	verhog. gefin. door 1 ton opbrengst verhuur en bijdr. WVC-gelden
Muziekschool Adam	6900.000	6900.000	0.000	0.000	6900.000	
Muziektheater	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	nog geen begroting ontvangen
Nat.Vakbonds His.Mus	30.450	30.450	0.000	0.000	0.000	geen extra wens, begroting WVC onduidelijk
Nationaal Fonds	260.690	0.000	260.690	800.000	1060.690	deel exploitatiesubsidie
Nationale Ballet, Het	10872.550	8472.550	2400.000	7608.046	18480.596	1mln dekken tekort, 1mln nieuw beleid, 2 mln verh. danserssalaris
Ned. BlazersEnsemble	60.000	0.000	60.000	450.000	510.000	deel exploitatiesubsidie
Ned. Piano Museum	5.850	0.000	5.850	0.000	5.850	bijdrage huisvestingsubsidie, gemiddeld 5.850,- per jaar
Nederlands Volkston.	0.000	0.000	0.000	0.000	1026.045	exploitatiesubsidie gevraagd

Gevraagde wens 1993-96

naam	gevrAdam	romp1993	wens	gevrWVC	WVC+Adam	opmerkingen
Nieuw Ensemble	131.000	0.000	131.000	0.000	0.000	deel exploitatiesubsidie, deel bedrag WVC onbekend
Nieuw Sinfonietta Ad	50.000	0.000	50.000	650.000	700.000	deel exploitatiesubsidie (subsidie WVC in 94/95/96 meer)
Nieuwe Dansgroep	224.510	28.510	196.000	784.000	980.000	romp is huisvesting, verder deelexploitatiesubsidie
Nieuwe Kerk	100.000	0.000	100.000	0.000	100.000	deel exploitatiesubsidie
Open Haven Museum	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	
Paradiso	1126.000	1051.000	75.000	0.000	1126.000	bijdrage bijzondere activiteiten
Paradox	0.000	0.000	0.000	0.000	108.400	deel exploitatiesubsidie (eerste jaar 70.000 extra bijdrage gevr
Pauline de Groot	39.500	9.500	30.000	30.000	69.500	romp is huisvesting, verder deel sub.voor 2 producties in 4 jaar
Perron 2	103.900	0.000	103.900	0.000	103.900	exploitatiesubsidie, alleen bij Amsterdam gevraagd, niet bij WVC
Prohevima	50.000	0.000	50.000	187.000	237.000	deel exploitatiesubsidie
Reizend Muziekgzlsch	13.000	0.000	13.000	87.000	100.000	deel exploitatiesubsidie
Rembrandthuis	619.250	318.000	301.250	0.000	619.250	activiteiten, bewaking, personeel
SBK/StBeeldendeKunst	1060.000	224.050	835.950	0.000	1060.000	wens bestaat uit incidentele middelen nu (niet geheel duidelijk)
SKVA	3219.690	3219.690	0.000	0.000	3219.690	geen extra wens
SLAA	214.880	214.880	0.000	0.000	214.880	geen extra wens
SPN /St. PopmuziekNL	0.000	0.000	0.000	768.000	768.000	subsidie lening 33.260 eindigt nov.92, wenst daarna weer lening
Scarabes	90.000	0.000	90.000	327.000	417.000	deel exploitatiesubsidie
Schreeuw, St.K.Holla	0.000	0.000	0.000	0.000	670.240	deel exploitatiesubsidie
Stadsschouwburg	7439.710	6435.680	1004.030	0.000	7439.710	programmeringsbudget, (in 1994 6 ton meer ivm 100-jarig bestaan)
Stalhouderij Th.Comp	1450.000	0.000	1450.000	0.000	1450.000	exploitatiesubsidie (alleen bij Amsterdam ingediend?)
Stedelijk Museum	15133.780	15133.780	6020.000	0.000	15133.780	exploitatieverhoging na de uitbreiding, kan ev. tot 3 mln worden
Studio Amsterdam	120.000	0.000	120.000	150.000	270.000	exploitatiesubsidie
Studio Laren	8.250	8.250	0.000	0.000	8.250	huisvestingsubsidie
Studio Peer	20.000	0.000	20.000	150.000	170.000	deel exploitatiesubsidie
Suver Nuver	0.000	0.000	0.000	0.000	757.275	deel exploitatiesubsidie
Taller Amsterdam	50.000	42.460	7.540	150.000	200.000	iets hoger huur/GEB, het betreft een huisvestingsubsidie
Theater Adamse Bos	170.000	0.000	170.000	120.000	290.000	deel exploitatiesubsidie
Theatercomb. B/NwdlM	2000.000	1590.340	409.660	0.000	2000.000	personeel, huisvesting, publiciteit, activiteitenkosten
Theaterunie	2310.000	2090.000	220.000	30.000	2340.000	personeel, groot onderhoud, program. lunchvoor., inlopen tekort
Toekomst, St. van de	25.000	0.000	25.000	175.000	200.000	deel exploitatiesubsidie
Toneelgroep Amsterd.	5675.000	5579.000	96.000	4754.000	10429.000	160.000,- voor CAO technici van Amsterdam en WVC samen
Trust	0.000	0.000	0.000	0.000	2591.498	deel exploitatiesubsidie

Gevraagde wens 1993-96

naam	gevrAdam	romp1993	wens	gevrWVC	WVC+Adam	opmerkingen
VOLT Vondelp.Openlth	391.540	391.540	0.000	0.000	391.540	geen extra wens
Veem Theater	23.950	0.000	23.950	286.432	310.382	huisvestingssubsidie
Verzamelde Werken	50.000	0.000	50.000	1107.994	1157.994	huisvestingssubsidie
Verzetsmuseum	155.300	155.300	0.000	200.000	355.300	bij gelijkblijvend prestatienivo geen extra wens
Via Europa	0.000	0.000	0.000	0.000	1000.000	bijdrage Adam in de vaste lasten en Publ./ WVC variabele lasten
Waterland Producties	100.000	0.000	100.000	0.000	100.000	exploitatiesubsidie
Weerwerk	0.000	0.000	0.000	0.000	490.372	deel exploitatiesubsidie
Wereldpremieres	0.000	0.000	0.000	0.000	536.066	exploitatiesubsidie gevraagd
Zomerfestijn	175.000	0.000	175.000	160.000	335.000	deel exploitatiesubsidie
** TOTAAL **	108601.509	90111.551	24552.788	44652.617	168021.653	

Cultuurbegroting 1991

ACCOMMODATIES

Muziektheater	f	7.900.000
Stadsschouwburg		7.200.000
Carré		3.300.000
Concertgebouw		2.700.000
13 kleinere theaters en concertzalen		12.900.000
huisvestingssubsidies		400.000

Totaal accommodaties

f 34.400.000

MUSEA

Stedelijk Museum/Fodor	f	16.000.000
Amsterdams Historisch Museum/ Willet-Holthuysen		11.400.000
6 kleinere musea		1.300.000

Totaal musea

f 28.700.000

SCHEPPENDE KUNSTEN

- Amsterdams Fonds voor de Kunst	f	1.100.000
- Beeldende kunst:		
WVC-gelden	f	7.000.000
opdrachten/aankopen/projecten (beeldende kunst, gebonden kunst, fotografie, video)		1.700.000
Bureau Beheer Kunstwerken		900.000
overige		400.000

	f	10.000.000
- Letterkunde	f	200.000
- Film	f	200.000
- Overige (ateliers e.d.)	f	800.000

Totaal scheppende kunsten

f 12.300.000

PODIUMKUNSTEN

- Toneel:		
Toneelgroep Amsterdam	f	5.400.000
Art&Pro		900.000
De Nieuw Amsterdam		900.000
theaterproducties		800.000

	f	8.000.000
- Dans en mime:		
Het Nationale Ballet	f	8.000.000
dans- en mimeproducties		800.000

	f	8.800.000
- Muziek(theater):		
Concertgebouworkest	f	7.800.000
concerten en producties		1.200.000
overige		300.000

	f	9.300.000
- Overige podiumkunsten:		
Holland Festival	f	800.000
manifestaties, projecten,		
allochtone kunstbeoefening		1.700.000

	f	2.500.000
Totaal podiumkunsten		f 28.600.000

AMATEURISME en KUNSTZINNIGE VORMING

- Amateuristische kunstbeoefening	f	1.700.000
- Kunstzinnige vorming:		
Muziekschool Amsterdam		6.500.000
Stichting Kunstzinnige Vorming		3.000.000
overige		700.000

Totaal amateurisme/kunstzinnige vorming		f 11.900.000

ONDERSTEUNENDE INSTELLINGEN en OVERIGE

Amsterdamse Kunstraad	f	900.000
Amsterdams Uit Buro		1.900.000
overige		500.000

Totaal ondersteunende instellingen en overige		f 3.300.000

TOTAAL CULTUURBEGROTING f 119.200.000



gemeente Amsterdam

BIJLAGE 6.

stadhuis, amstel 1
1011 PN amsterdam
telefoon 020-552.9111
doventeksttelefoon 020-20 92 79
telefax 020-552.3426
postbus 202
1000 AE amsterdam

Aan het bestuur van de
Amsterdamse Kunstraad
Kloveniersburgwal 47
1011 JX Amsterdam

behandelend ambtenaar
H. Wiedeman
afdeling
CER/KZ
telefoon
552.2126
nummer
KZ'91/277/12 CER.
uw brief

onderwerp
**sector-advies ak/kv
Kunstenplan**

bijlagen
2

datum

- 4 JULI 1991

Geacht bestuur,

Bij de voorbereidingen tot het Kunstenplan 1993-1996 ontstaan ook gedachten over de betekenis en de plaats van gemeentelijke inspanningen op het gebied van de Participatie. Als een der belangrijke pijlers van dat toekomstige beleid zie ik de sectoren kunstzinnige vorming en amateuristische kunstbeoefening.

Het komt mij echter voor, dat Amsterdam toe is aan herstructurering van beide genoemde terreinen; elders heeft men voor- sprongen genomen op dit terrein, na het overnemen van Amsterdamse initiatieven van weleer (denk aan de Werkschuit).

Een aantal overwegingen en eerste gedachten over deze materie vindt u in bijgaande notitie.

Een drietal opties geeft evenzovele mogelijkheden van herordening aan met streefdata voor de realisatie daarvan.

Ik verzoek u mij als volgt advies in dit kader uit te brengen:

1. Op korte termijn, vóór 1 december a.s., met een algemeen inhoudelijk (beleids)advies over de wenselijkheid en mogelijkheid van herstructurering van het gemeentelijk subsidiebeleid voor het gehele terrein van de kunstzinnige vorming en van de amateuristische kunstbeoefening.

Dit aan de hand van de in de notitie neergelegde overwegingen, uitgangspunten en opties.

2. Ik vraag uw bijzondere aandacht voor de mogelijke plaats in het beschreven terrein voor Theater De Engelenbak en Scarabes, alsmede voor de Stichting JAM.

3. Op middellange termijn kan het zijn, dat ik uw medewerking inroep voor inhoudelijke advisering in meer gedetailleerde vorm. Dat zal kunnen voorkomen bij het al dan niet voortzetten van subsidiëring van instellingen, of de omvang van de gemeentelijke steun daaraan.

Voor het amateurisme geldt, dat per 1 januari 1993 aangepaste Uitgangspunten voor het Subsidiebeleid een gewijzigde aanpak voor in het bijzonder het reguliere deel moeten weerspiegelen.

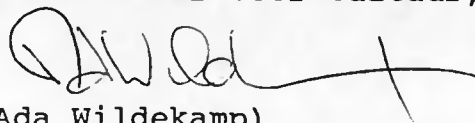
Bij de mogelijke organisatorische herordening van de sector kv -met name voor wat betreft de drie grote instellingen (Muziekschool, SKVA en Amateur Theaterschool)- overweeg ik de hulp in te roepen van het organisatiebureau De Zaanse Stichting.

De ZS heeft zeer goede diensten bewezen en bewijst deze nog steeds aan de reorganisatie van de Muziekschool. Met de drie instellingen wordt daarover reeds overleg gevoerd.

Het financiële kader van het Kunstenplan is thans nog niet vastgesteld; dat geldt ook voor de financiële middelen die beschikbaar kunnen worden gesteld voor de sectoren kv en ak. Het thans gevraagde advies dient onder meer om daarvoor de benodigde gegevens en ideeën aan te dragen.

Met alle instellingen wordt (verder) overleg gevoerd, zowel ambtelijk als zonodig ook bestuurlijk. Bijgevoegde openbare notitie wordt thans ook aan hen gezonden, opdat spoedig na de zomer dit verdere overleg kan worden opgevat. Werkelijk ingrijpende veranderingen kunnen slechts optimaal tot stand komen, wanneer daarvoor brede steun wordt verkregen. Ik zend de notitie tevens 'ter kennisneming' aan de Commissie voor Cultuur, Educatie, Jeugdzaken en Bestuurlijke Betrekkingen en aan de Stadsdeelraden.

Hoogachtend,
De Wethouder voor Cultuur, Educatie en Jeugdzaken, wnd,


(Ada Wildekamp)

NIEUW BELEID VOOR KUNSTZINNIGE VORMING EN AMATEURISTISCHE KUNSTBEOEFENING

I Overwegingen bij inspanningen om vooral jonge inwoners te bewegen actief te participeren in het culturele leven en gedachten over een nieuwe opzet daarvan.

In het komende Kunstenplan 1993-1996 zal ook aandacht worden geschonken aan de vergroting van de participatie door grotere groepen van de Amsterdamse bevolking. De actieve deelneming onder de noemers 'kunstzinnige vorming' (kv) en 'amateuristische kunstbeoefening' (ak) vormt daarin een belangrijke schakel. Onderzoek en ervaring leren evenwel, dat milieu en opvoeding de belangrijkste voedingsbronnen zijn voor deze deelneming. De schaarser wordende overheidsmiddelen zullen daarom vooral, maar ook efficiënt en effectief moeten worden ingezet ten nutte van de jeugd. Het zogenaamde 'tweede milieu', de basisschool, is daarvoor de eerst-aangewezen plaats.

De kv-sector kan gezien worden als een pyramide met een basis voor eerste kennismaking en eerste vorming en een top van waaruit men eventueel de vakopleiding kan bereiken. Het zal duidelijk zijn, dat bij een primaire inzet van de gemeentelijke subsidistromen voor kinderen en jongeren van 4 (eerste groep van de basisschool) tot 25 jaar (reeds gehanteerd en de maximum CJP-leeftijd), de voet van die pyramide aanzienlijk zal moeten worden verbreed.

Die verbreding zal ten koste gaan van de subsidiëring van de top. Toch zal hierbij voorkomen moeten worden, dat door teveel afplatting van die top eventuele doorstroming onmogelijk wordt. Instellingen voor kunstzinnige vorming zijn namelijk naast scholingsinstituut voor liefhebbers ook vooropleiding voor vakopleidingen.

Herstructurering van het gehele veld van de kunstzinnige vorming en aanpassing van het gemeentelijk subsidiebeleid moeten aldus ter hand worden genomen om de nieuwe doelstelling (=zwaartepunt bij het bereiken van de jeugd vanaf 4 jaar) te realiseren. De groeiende samenwerking tussen de kv-instellingen bij het ontwikkelen van een gezamenlijk aanbod aan het basisonderwijs (uitwerking van het eerste Profijtonderzoek) biedt hiervoor goede kansen.

De wet van de remmende voorsprong (de Amsterdamse Werkschuit is op vele plaatsen elders nagevolgd, ook andere initiatieven werden overgenomen en verbeterd) speelt Amsterdam overigens inmiddels enigszins parten. Te lang en te vanzelfsprekend is door gemeente en instellingen voortgeborduurd op oude stramien. Als het gaat om moderne en aansprekende ontwikkelingen heeft men elders in het land voorsprong genomen.

Amsterdam moet zich hier opnieuw profileren en met nieuwe ideeën komen.

Er is sprake van een keerpunt!

Sinds de gemeentelijke bemoeienissen op de terreinen van de amateuristische kunstbeoefening en de kunstzinnige vorming vereend werden binnen de portefeuille Cultuur, groeit ook de behoefte aan en mogelijkheid van sanering en samenwerking. In het komende Kunstenplan zullen deze beide sectoren van het Amsterdamse participatiebeleid een juiste plaats moeten krijgen. De specifieke verschillen tussen deze beide velden (ak werkt aan product, kv aan proces) behoeven niet te worden weggewerkt, wel is het tijd geworden voor het aanleggen van dwarsverbindingen.

Zo zullen bijvoorbeeld leerlingen van de Muziekschool moeten kunnen doorstromen naar amateurkoren en -orkesten en cursisten van de Stichting Kunstzinnige Vorming Amsterdam naar theatergroepen voor amateurs. Tenzij deze er niet zijn voor kinderen en jongeren (het georganiseerde amateurisme richt zich nagenoeg geheel op volwassenen): dan dient daarin alsnog te worden voorzien.

Omgekeerd zullen reeds actieve amateurs zich verder kunnen bewakemen binnen de kv, zozeer zelfs dat langs die weg ook een vakopleiding kan worden bereikt.

II De gesubsidieerde instellingen

De gemeente Amsterdam subsidieert verschillende instellingen, die een aanbod verzorgen van muzikale, dramatische, audio-visuele, beeldende en dansante vorming.

De gemeente subsidieert ook een groot aantal kleine en middelgrote instellingen voor amateuristische kunstbeoefening.

Met de gehele kv- en ak-sector is een totaalbedrag aan gemeentelijke subsidies gemoeid van ca. f 12,5 miljoen.

(Zie de bijlage voor een actueel overzicht van de Amsterdamse instellingen voor kunstzinnige vorming).

Vermeldenswaard is hierbij nog, dat Theater De Engelenbak met het huidige ondersteuningsinstituut voor allochtone kunstbeoefening Scarabes een 'podium-productie'-instituut voor amateurs wil opzetten. Voorts kennen we de Kunstkijkuren en Muziekluisterlessen van het Bureau Servicetaken Onderwijs, alsmede de Stichting JAM, die hand-en spandiensten verricht aan de kunstspreading, de kv in het basisonderwijs en aan het amateurisme. Nog niet ondersteund, maar wel een gesubsidieerde plaats vragend, is er ook nog de Amsterdamse JeugdteJAterschool.

Er moet worden geconstateerd, dat te lang en te vanzelfsprekend de sectoren ak en kv als structurele en reguliere onderdelen van het gemeentelijk kunstbeleid buiten werkelijke beschouwing zijn gebleven. Inhoudelijke en beleidsmatige beoordelingen zijn reeds jaren weinig ter sprake gekomen; inzichtverschaffende gegevens ontbreken voor een deel. Bij de in deze notitie voorgestelde reconstructie van het kv- en ak-veld zal het nodig zijn nog een aantal onontbeerlijke informaties te verzamelen.

1) Voor de sector kv:

bij vergelijking van de programma's lijkt het gesubsidieerde aanbod hier soms wat overdreven, overlappend en al te fijnmazig: waarom moeten amateurs leren 'camera-acteren'? Overdaad schaadt. Goede informatie ontbreekt over de samenstelling van de deelnemersbestanden (aantallen, leeftijden, achtergronden) en over de verhouding tussen aanbod en vraag. Tevens zal enig inzicht in de mate van 'veel-gebruik' (deelnemers die meer cursussen volgen) van dienst kunnen zijn.

Gewaakt moet verder worden voor een te vrijblijvende opstelling van deelnemers bij het volgen van cursussen en van instellingen bij het eisen van kwaliteit.

Voorts moeten vergelijkingen kunnen worden getrokken tussen de besteding van subsidies (verhoudingen tussen overhead en activiteiten, aanwending voor doelgroepen, etc.) bij de verschillende instellingen.

2) Voor de sector ak:

enige discrepantie tussen het reguliere en niet-reguliere amateurisme lijkt de laatste jaren duidelijk te worden. Dienen beide onderdelen in principe even sterk te worden gesubsidieerd, of moet verschil in subsidiëring tussen het soms meer sociaal-culturele verenigingsleven en ad hoc-groepen met meer artistieke pretentie worden ontwikkeld?

In enkele sectoren bestaat een veelheid aan instellingen (50 koren, 40 toneelverenigingen, 9 operetteverenigingen, etc.).

Hoe meer hoe beter? Of is er al teveel van hetzelfde?

Met alle begrip voor de soms lange historie: gaan sommige verenigingen niet te lang door ondanks het slinkende ledental? Moeten fusies worden gestimuleerd? Welke rol kunnen daarbij de samenwerkingsverbanden hebben?

Een kritische doorlichting van het gehele ak-veld zal nodig zijn om deze en andere vragen te beantwoorden en om te komen tot een wellicht andere opzet, indeling en subsidiëring.

De 'Uitgangspunten voor het Subsidiebeleid' zullen in het licht van verandering moeten worden gezien en aangescherpt.

III NIEUW BELEID VOOR KV EN AK

A. Kunstzinnige vorming

1. De kunstzinnige vorming in Amsterdam kiest primair voor kinderen en jongeren van 4 tot 25 jaar.
2. Grote nadruk wordt gelegd op kenningsmakingsactiviteiten in de basisschool, zowel binnen het schoolprogramma als in de verlengde dagschool. Directe verbindingen met buitenschoolse activiteiten en eventuele verdere doorstroming worden daarbij gelegd.
3. Activiteiten voor mensen boven 25 jaar worden niet langer direct gesubsidieerd; slechts in beperkte mate wordt de gesubsidieerde overhead (locaties, e.d.) aangewend voor volwassenen. Deze deelnemers dienen derhalve voortaan zelf hun lessen grotendeels te bekostigen; de mate waarin dient bekeken te worden.
4. Stadspaskortingten zullen worden gebruikt, niet alleen voor deelnemers/leerlingen beneden 25 jaar, maar ook voor ouderen. Daarmede kan worden bewerkstelligd, dat ook deze laatsten kunnen blijven deelnemen.
5. Het beleid dient bij voortdurende gericht te zijn op vergroting van de deelneming door allochtone Amsterdammers.

6. Er wordt een beperking gesteld bij de toedeling van subsidiegelden per deelnemer/leerling; bijvoorbeeld met een maximaal aantal cursussen per jaar.
7. Dwarsverbindingen met de ak worden ontwikkeld.
8. Per 1 januari 1993 worden alle in het kader van het nieuwe Kunstenplan beschikbaar te stellen financiële middelen voor de kv zowel als de dan beschikbare personele en materiële capaciteit opnieuw verdeeld naar een dan overeengekomen taakstelling voor de kunstzinnige vorming als geheel in Amsterdam.
9. Voorbereidingen worden getroffen om in Amsterdam te komen tot twee instituten voor kunstzinnige vorming, of wellicht zelfs één, waarin alle activiteiten worden vereend. Een drietal opties is daarbij denkbaar.

Opties

optie 1: twee instituten naar discipline

De beide grote instellingen, Stichting Muziekschool Amsterdam en Stichting Kunstzinnige Vorming Amsterdam, voegen aan hun aan de nieuwe doelstellingen aan te passen activiteitenpakket dat van enkele kleinere toe door fusie, overname of op andere wijze. Streefdatum: 1 januari 1993 (aanvang Kunstenplan-periode).

Aldus:

*Muziekschool Amsterdam: muziek en (volks)dans bijeen, dus
 +Vormingscentrum Amateurmusici (ak)
 +Muziekluisterlessen (Onderwijs)
 +Kreatief Dansonderwijs
 +Stedelijk Volksdans Overleg
 +(capaciteit) drie volksdansgroepen

*SKVA: drama, beeldend, taal en audio-visueel bijeen, dus
 +Amateur Theaterschool (ak)
 +Jeugdteaterschool
 +Kunstkijkuren (Onderwijs)

optie 2: één instituut voor de kunstzinnige vorming

Dit doel te bereiken via de tussenstap van twee instellingen (optie 1), of rechtstreeks. Streefdatum: 1 januari 1995 (halverwege Kunstenplan-periode).

optie 3: twee instituten naar doelgroep

De beide grote instellingen komen tot een nieuwe verdeling van taken en middelen naar doelgroepen. Er wordt gedacht aan de instelling van bijvoorbeeld een 'JEUGD-KUNSTSCHOOL', waarin alle disciplines, gericht op de (schoolgaande) jeugd, worden samengebracht. De andere kv-instelling richt zich dan uitsluitend op (jong)volwassenen boven 25 jaar, waarbij geheel andere subsidievoorwaarden zullen gelden.

Aldus:

- * 'JEUGD-KUNSTSCHOOL' alle disciplines bijeen met als doelgroep de (school)jeugd vanaf 4 jaar, dus
 +Muziekschool Amsterdam
 +Muziekluisterlessen (Onderwijs)
 +Vormingscentrum Amateurmusici (ak)
 +JeugdteJAterschool
 +Jeugdtheaterproject (Krakeling)
 +project Kindercultuur (SKVA)
 +Kunstkijkuren (Onderwijs)
 +Stedelijk Volksdans Overleg
 +(capaciteit)volksdansgroepen
 +Kreatief Dansonderwijs
- *SKVA alle disciplines, behalve muziek, voor (jong)volwassenen, dus
 +Amateur Theaterschool (ak)

In feite komt optie 3 neer op het samenballen van alle activiteiten van de kv met als doelgroep de jeugd van 4 tot 25 jaar binnen één volledig gesubsidieerd instituut: de **JEUGD-KUNSTSCHOOL**. Daarnaast bestaat dan nog een kleiner en minder gesubsidieerd instituut voor (jong)volwassenen: de **SKVA**.
 Streefdatum: structuurschets op 1 januari 1993, afronding per 1 januari 1997 of zoveel eerder als mogelijk is.

Locaties

Bij het samenballen van alle Amsterdamse kv-activiteiten, of dit nu in één instituut of twee instellingen zal zijn, speelt goede en bereikbare huisvesting uiteraard een zeer belangrijke rol. De gezamenlijke instellingen beschikken thans over verschillende en gespreid liggende panden, maar bezien zal moeten worden in hoeverre deze in de nieuwe situatie bruikbaar blijven. Het zal goed zijn, om bij het verder ontwikkelen van beleidsmatige en inhoudelijke veranderingen in het kv-veld, het zoeken en vinden van geschikte locaties daarmee gelijke tred te laten houden. Een afzonderlijk werkgroepje zou daarvoor in het leven kunnen worden geroepen door de beide grote instellingen. Om de nieuwe doelgroep (de jeugd van 4 tot 25 jaar) in onderwijs en individueel ook letterlijk tegemoet te komen, ligt het voor de hand enige geografische spreiding van locaties na te streven. Uitgaande van de situatie, dat in Noord en Zuidoost zelfstandige muziekscholen zijn gevestigd, waaromheen zich tevens activiteiten op het gebied van de kunstzinnige vorming afspelen, valt bij die spreiding te denken aan bijvoorbeeld een drietal regio's, te weten:

- * Centrum/Oost * Oud en Nieuw Zuid * Tuinsteden West

In de komende periode zal grondig bezien moeten worden, welke van de bestaande locaties van de verschillende kv-instellingen kunnen worden benut in de nieuwe situatie. Sanering is ook hier gewenst. Wanneer echter als uitgangspositie de gehele verenigde kv-sector wordt genomen, moeten bij zo'n operatie successen kunnen worden geboekt.

B. Amateuristische kunstbeoefening

1. De in doelstelling en kwaliteit waarneembare twee-deling tussen regulier (verenigingen en hun samenwerkingsverbanden) en niet-regulier (ad hoc-initiatieven) amateurisme wordt in aangepaste subsidievoorwaarden vastgelegd.
2. Er worden fusies tussen inmiddels te kleine amateurverenigingen bevorderd om het reguliere amateurisme bloeiend te houden.
3. De rol van de samenwerkingsverbanden wordt nader bezien.
4. Het beleid dient bij voortduring gericht te zijn op vergroting van de deelneming door allochtone Amsterdammers.
5. Dwarsverbindingen met de sector kv worden gelegd.
6. Nieuwe Uitgangspunten voor het Subsidiebeleid worden per 1 januari 1993 effectief.

IV Verder overleg

Het is overduidelijk, dat deze overwegingen en eerste gedachten over een nieuwe opzet volgens één der gesuggereerde opties nog indringende ambtelijke (en voor zover nodig ook bestuurlijke) overleggen met de verschillende instellingen zal vergen.

Dat overleg wordt reeds gevoerd met de grote instellingen, SKVA, Muziekschool en Amateur Theaterschool; besturen en directies kunnen zich in het algemeen vinden in de in deze notitie neergelegde gedachte om subsidiegelden primair te bestemmen voor de jeugd van 4 tot 25 jaar en om de kv-activiteiten samen te ballen in één of twee instituten.

Ook met de Stichtingen JAM, Theater de Engelenbak en Scarabes zijn eerste gesprekken achter de rug.

Verder overleg met deze instellingen zal uiteraard plaatsvinden. Zo ook zullen de kleinere in het kv-veld opererende instellingen (Kreatief Dansonderwijs, de 3 volksdansgroepen en het Stedelijk Volksdans Overleg) direct na de zomer worden benaderd.

Hoewel de sector Amateuristische Kunstbeoefening in veel mindere mate voor verandering wordt aangeslagen, zal uiteraard ook daar overleg worden gevoerd met de 9 samenwerkingsverbanden.

Allerwege zal echter instemming moeten groeien met de constatering, dat het tijd is voor nieuwe structuren ter verhoging van efficiency en effectiviteit om de algemene doelstelling te halen: het bereiken en winnen van in principe alle jonge inwoners van de stad voor de cultuur.

Veel zal afhangen van de overtuigende schildering van nieuwe verten. Veel ook van de bereidheid over mogelijke eigen bezwaren heen te stappen en te willen meedenken aan nieuw elan.

KZ/HW/5/6/91

Amsterdamse instellingen voor kunstzinnige vorming 1991

KUNSTZINNIGE VORMING

I muzikale vorming

1. Stichting Muziekschool Amsterdam f 6.901.910

II beeldende, audiovisuele, dramatische, dansante en taalvorming

1. Stichting Kunstzinnige Vorming Amsterdam f 3.219.690

III dansante vorming

1. Stichting Kreatief dansonderwijs f 40.820
2. Stichting AVC Klank en Beweging f 49.690
3. Stichting Zajednica f 45.380
4. Stichting Terpsichore f 61.080
5. Stichting Stedelijk Volksdans Overleg f 51.900

IV dramatische vorming in het onderwijs

1. Stichting Jeugdtheater Amsterdam f 266.650

V KIVO-projecten (voortgezet onderwijs)

1. Stichting Openbare Bibliotheek Amsterdam f 33.020
(andere partners: SKVA, Amst.Historisch Museum en Tropenmuseum)

VI aanbod kv aan prioriteitsgroepen

1. vrij beslisbaar f 95.620

KV binnen AMATEURISME

VII dramatische vorming

1. Stichting Amateur Theaterschool f 278.000

VIII muzikale vorming

1. Vormingscentrum Amateurmusici f 60.000
(voor harmonie en fanfare)

OVERIGE

IX dramatische en podiumvorming

1. Stichting Theater De Engelenbak f 802.140
2. Stichting Scarabes f 100.000
3. Stichting Amsterdamse Jeugdteaterschool f - - - -

X ondersteuning kunstspreiding, ak en kv

1. Stichting JAM f 265.270

stadhuis, amstel 1
1011 PN amsterdam
telefoon 020-552.9111
doventeksttelefoon 020-20 92 79
telefax 020-552.3426
postbus 202
1000 AE amsterdam

Adv'WVC92.1

behandelend ambtenaar
Brunsmann

afdeling
CER

telefoon
552.2823

nummer
51/b90/1
uw brief

Aan het Bestuur van de
Amsterdamse Kunstraad
Kloveniersburgwal 47
1011 JX AMSTERDAM

onderwerp
Adviesaanvraag WVC-gelden
beeldende kunst 1992

bijlagen

datum

26 APR. 1991

Geacht Bestuur,

Hierbij verzoek ik u een advies uit te brengen over de besteding van de WVC-gelden beeldende kunst 1992.

Ik verzoek u bij dat advies de "Bijzondere projecten beeldende kunst" te betrekken.

Voor 1992 zullen de WVC-gelden beeldende kunst volgens de in de laatste jaren gehanteerde verdeelsleutel worden toegewezen. Voor Amsterdam betekent dit een bedrag van f 6.893.000.

Ik verzoek u bij uw advisering uit te gaan van de voorwaarden die door het ministerie van WVC aan de besteding van deze geldstroom zijn gesteld. Deze betreffen: het stimuleren van de produktie en spreiding van beeldende kunst, inkomensvorming van kunstenaars en een advisering en selectie op basis van kwaliteitscriteria.

Ik acht het van groot belang dat u in uw advies expliciet de vraag aan de orde stelt, in hoeverre het op beleidsmatige overwegingen gewenst is om in 1992 tot wijzigingen te komen in het voor 1991 aanvaarde bestedingspatroon. Zijn er (bestaande of te nemen) initiatieven op het terrein van de beeldende kunst, de bouwkunst en de vormgeving die volgens uw inzichten de komende periode (extra) aandacht behoeven en waarvoor een financiering uit de WVC-gelden beeldende kunst gewenst is? Zijn er onderdelen uit het bestedingsvoorstel 1991, waarbij het gewenst is deze niet te continueren resp. deze een lager budget ter beschikking te stellen?

In verband met de volgende onderwerpen uit het bestedingsplan voor 1991, wil ik het volgende mededelen.

1. Produktiebudgetten

Ik verzoek u, in uw advies expliciet aandacht te besteden aan de in de Beleidsbrief Beeldende Kunstbeleid van de minister van WVC van augustus 1990 vermelde voornemens over de individuele subsidies en beroepskostenvergoedingen en aan de standbepaling ter zake van de Tweede Kamer tijdens de Uitgebreide Commissie Vergadering van 17 december 1990. De betreffende stukken zullen u separaat worden toegezonden.

2. Activiteiten en manifestaties.

Het gaat hierbij om incidentele publieksgerichte activiteiten en manifestaties op de gebieden beeldende kunst, bouwkunst, fotografie, videokunst en vormgeving. Hieronder vallen allerlei kunstenaarsinitiatieven, open ateliers, e.d..

Hiervoor is in 1991 een budget gereserveerd van f 1 miljoen.

Ik acht het een goede zaak als voor dit beleidsonderdeel dezelfde tijdsplanning wordt aangehouden als bij de 'kunstmanifestaties' het geval is.

Ik ben voornemens, voor te stellen dit beleidsonderdeel ook in 1992 te continueren en daarvoor een budget van circa f 1 miljoen ter beschikking te stellen.

3. Kunstuitleen.

Ik ben voornemens aan Burgemeester en Wethouders voor te stellen om ook in 1992 gelden ter beschikking te stellen ten behoeve van de volgende beleidsonderdelen:

- verwerving van kunstwerken voor artotheken
- verwerving van kunstwerken door de Stichting Beeldende Kunst
- documentatie, educatie en informatie m.b.t. artotheken.

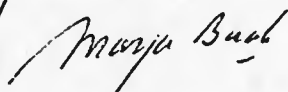
Ik zal u op zo kort mogelijke termijn informeren over de daartoe door mij voor te stellen, te reserveren budgetten.

Ik streef er naar om de beeldend kunstenaars via een uitgebreide advertentie in het december-nummer van BK-Informatie te informeren over het Amsterdamse beeldende kunstbeleid voor 1992.

Mede gelet op de voor de bestuurlijke besluitvorming benodigde tijd, verzoek ik u mij uiterlijk medio september 1991 over de besteding van de WVC-gelden 1992 te adviseren.

Hoogachtend,

de Wethouder voor Cultuur, Educatie en Jeugdzaken,



M. Baak



gemeente Amsterdam

stadhuis, amstel 1
1011 PN amsterdam
telefoon 020-552.9111
doventeksttelefoon 020-20 92 79
telefax 020-552.3426
postbus 202
1000 AE amsterdam

Aan het Bestuur van de
Amsterdamse Kunstraad
Kloveniersburgwal 47
1011 JX AMSTERDAM

a:\evaluati.1

behandelend ambtenaar
Brunsmann

afdeling
CER

telefoon
552.2823

nummer

91/690/2

uw brief

onderwerp
**Adviesaanvraag
evaluatie WVC-gelden beeldende
kunst**

bijlagen

datum

26 APR. 1991

Geacht Bestuur,

Hierbij verzoek ik u mij een evaluatierapport uit te brengen over de besteding van de WVC-gelden beeldende kunst.

De volgende vragen dienen in de door u te verrichten evaluatie centraal te staan:

- In hoeverre voldoen de jaarlijkse bestedingen van deze gelden aan de door de gemeente vastgestelde uitgangspunten ten aanzien van het beleid op het gebied van de beeldende kunst.
- In hoeverre voldoen de jaarlijkse bestedingen van deze gelden aan de door het Ministerie van WVC gestelde regels ten aanzien van deze geldstroom.
- Wat zijn de effecten van de toegepaste beleidsinstrumenten voor zowel het beroepsveld als de instellingen op het gebied van de beeldende kunsten, fotografie, vormgeving en toegepaste kunst en de spreiding van de beeldende kunst naar het publiek.

Ik verzoek u voorts om in de door u samen te stellen rapportage:

- een globaal beeld te schetsen van de specifieke kenmerken van de Amsterdamse situatie op het gebied van de beeldende kunst;
- kort in te gaan op de beleidsvoorbereiding en de Amsterdamse keuze van de beleidsmiddelen mede te bezien in het kader van de specifieke Amsterdamse beeldende kunstsituatie;
- aandacht te schenken aan de beleidsuitvoering;
- de vraag naar mogelijke verklarende factoren aan de orde te stellen.

Periode

De start van deze geldstroom vond plaats in 1984. Het ter beschikking gestelde budget bedroeg in dat jaar f 750.000. In de daarop volgende jaren is de omvang van deze geldstroom, die in de eerste periode steeds incidenteel ter beschikking werd gesteld, geleidelijk verhoogd tot het huidige bedrag van f 6.893.000. Gezien het feit dat het totale budget in de eerste jaren zowel bescheiden van aard was als bijna voortdurend in omvang toenam, terwijl bovendien bepaalde beleidsinstrumenten uit de begintijd later op een aantal punten zijn gewijzigd, stel ik u voor uw evaluatie met name te richten op de recente jaren van 1988 tot en met 1990. Indien dit voor bepaalde onderdelen van het advies door u noodzakelijk wordt gevonden, heb ik er overigens geen bezwaar tegen als u daarbij ook een eerdere periode betreft.

Ik verzoek u om de diverse gemeentelijke stukken die op dit onderwerp betrekking hebben (raadsvoordrachten, nota's, notities, B en W-besluiten) bij uw evaluatie te betrekken. Voor deze evaluatie dient u uiteraard de beschikking te krijgen over de door u gewenste verdere financiële en andere gegevens. Gaarne verneem ik van u, welke gegevens u wenst te ontvangen.

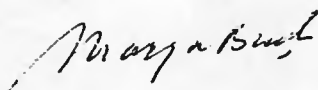
Voorts wil ik u vragen om de evaluatierapporten van het ministerie van WVC bij uw werkzaamheden te betrekken.

Ik verzoek u mij uw evaluatie uiterlijk eind december 1991. doen toekomen.

Ik kan mij voorstellen dat u reeds in een eerder stadium bepaalde deelonderwerpen heeft afgerond. Ik stel er prijs op, deze na voltooiing van u te ontvangen.

Hoogachtend,

de Wethouder voor Cultuur, Educatie en Jeugdzaken,



M. Baak